
2012년 계명문화대학 자체평가 결과보고서

2012. 11. 28.

계 명 문 화 대 학

○ 작성자 : 전략기획팀 김선희

○ 확인자 : 전략기획팀장 남흥식

목 차

I. 자체평가의 체계	
1. 자체평가 목적 및 추진방향	1
2. 학칙 및 규정	1
II. 자체평가 추진 체계	
1. 전담조직 구성	3
2. 추진일정	4
3. 추진절차	4
III. 자체평가의 범위, 영역 및 항목	
1. 평가범위, 영역 및 분야 총괄	5
2. 평가항목 선정방법	5
3. 평가항목	5
4. 평가방법	8
5. 평가항목별 산정공식	10
IV. 자체평가 결과	
1. 평가결과 총괄	12
2. 평가분야별 평가결과	13
3. 평가항목별 평가결과	14
4. 평가방법별 평가결과	18
5. 평가항목별 세부 평가결과	22
V. 자체평가 활용 계획	
1. 자체평가 결과 공시	56
2. 자체평가 결과활용 전략	56
3. 자체평가 개선사항	57
[별첨] 정성평가 항목별 평가표 서식	58

I. 자체평가의 체계

1. 자체평가의 목적 및 추진방향

가. 자체평가의 목적

대학의 창학이념 및 교육목표를 바탕으로 “Creative 계명, 글로컬(Glocal) 문화리더” 육성을 통한 직업교육 선도대학으로 위상을 확립하고자 수립된 대학중장기 발전계획 KMC+2015의 비전과 발전목표 달성을 위한 자가진단 과정이며, 지속가능한 평가와 환류를 통해 교육경쟁력을 확보하는데 그 목적을 두고 있다. 세부목적은 다음과 같다.

- 1) 자체평가를 통한 대학 내·외부 경쟁력 분석과 교육의 질 향상 도모
- 2) 대학발전계획 및 특성화 추진에 대한 평가와 환류를 통한 교육 경쟁력 확보
- 3) 구성원의 평가 참여를 통한 목표인지, 달성인지 및 평가의 정착화 도모
- 4) 교육수요자가 대학을 판단하고 선택할 수 있는 신뢰성 있는 정보 제공

나. 자체평가의 추진방향

- 1) 교육역량강화사업, 대학정보공시 및 기관평가인증에서 제시된 지표와 대학 중장기 발전전략이 반영된 지표의 개발
- 2) 새로운 평가항목의 발굴과 차별화된 평가방법을 통한 미래지향적 평가 시스템 구축
- 3) 합리적인 평가기준 개발을 통한 평가의 완성도 제고 및 신뢰성 구축
- 4) 평가결과에 대한 자체진단의 강화와 활용의 극대화

2. 학칙 및 규정

가. 학칙

- 1) 자체평가 학칙 반영일자 : 2010. 3. 1. 시행
- 2) 학칙 반영 내용(의결기구 : 대학평의원회)

조 항	항 목	내 용
제95조	자체평가의 실시	• 자체평가의 실시 목적, 상위법 명시 • 2년마다 1회 이상 자체평가 실시
제96조	자체평가위원회 등	• 자체평가위원회와 자체평가 전담 조직·인력
제97조	평가결과의 공시	• 대학 홈페이지 등 자체평가 결과 공시

나. 대학 자체평가 규정

1) 제정일자 : 2009. 11. 1.(3차 개정 2012. 1. 1.)

2) 규정 내용(의결기구 : 기획운영위원회)

구분	조항	항 목	내 용
총칙	1조	목적	• 수요자를 지향하는 성과중심의 교육 실현
	2조	적용	• 자체평가 적용 규정 명시
	3조	자체평가 정의	• 학교운영 전반 자체 점검·분석 및 종합 평가
	4조	평가지기	• 2년 마다 1회 이상 실시
	5조	평가영역	• 대학의 사명·발전, 교육, 산학협력, 인적자원, 학생, 경영·행정·재정·시설 등
	6조	평가원칙	• 객관성·공정성·신뢰성을 기반으로 평가
	7조	항목별 평가	• 반영비율, 평가점수 산출기준, 평가등급 설정
	8조	평가영역관리	• 평가 영역별 관리 기관 명시
대학 자체 평가 위원회	9조	설치	• 자체평가위원회 설치
	10조	구성	• 당연직 : 전략기획실장, 산학처장, 입학처장, 취업처장, 사무처장 • 위촉직 : 교내 및 외부 전문위원
	11조	기능	• 기본방향 수립, 지표 심의·조정, 활동 지원대책, 실시·분석·보고, 결과활용·개선대책 등
	12조	회의	• 소집 및 의사 성립
평가 방법 및 결과 활용	13조	평가계획의 수립	• 평가지표·방법·일정 평가계획 수립
	14조	평가자료 제출	• 평가실시 1개월 전까지 제출
	15조	평가실시	• 평가계획 및 일정에 의거 평가
	16조	평가결과 보고 및 통보	• 평가위원회의 최종 심의 후 보고 및 평가결과 통보
	17조	평가결과의 공시 및 활용	• 대학홈페이지 평가결과 공시 • 평가결과의 학내 경영활동에 활용

II. 자체평가 추진 체계

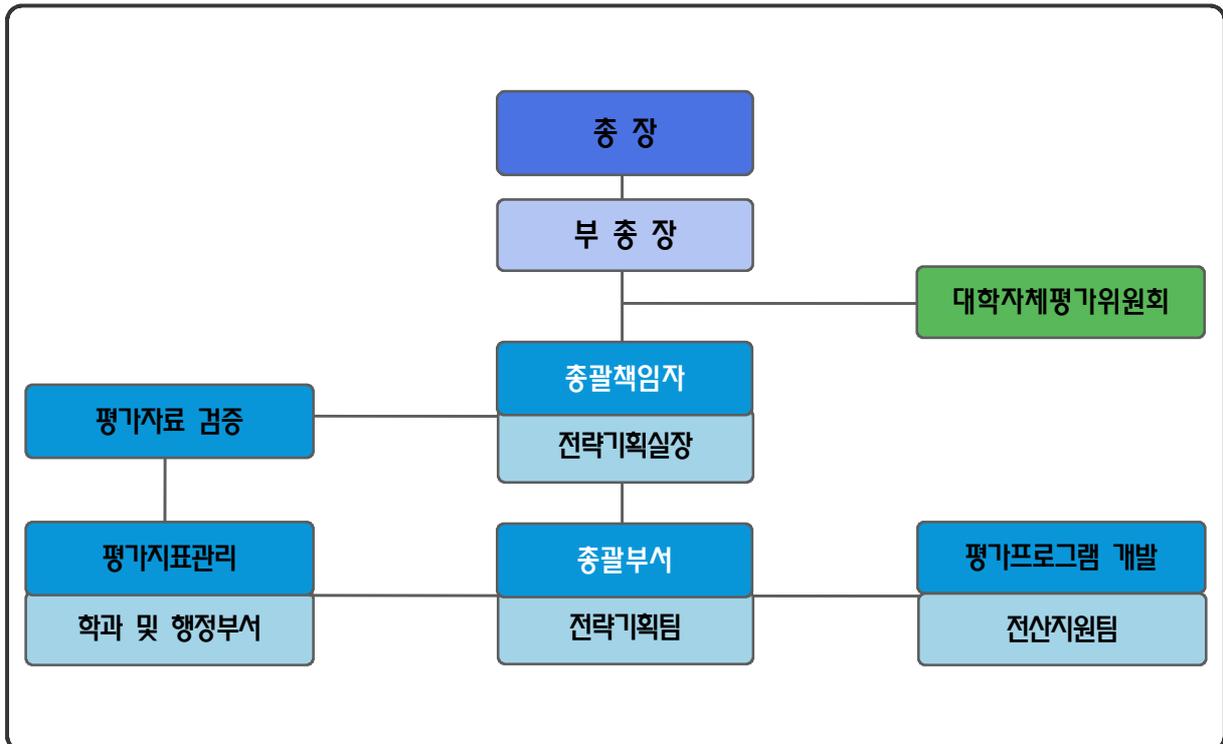
1. 조직구성

가. 평 가 관 : 전략기획실장

나. 대학자체평가위원회 : 보직교수, 교내 및 외부 전문위원

연번	구분	성명	소속	직위	비고
1	위원장	최준영	건축인테리어과	전략기획실장	당연직 위 원
2	위 원	김교봉	디지털콘텐츠학부	산학처장	
3		장성룡	보건학부	입학처장	
4		신동숙	호텔항공외식관광학부	취업처장	
5		손완호	뷰티코디네이션학부	사무처장	
6		이대열	기획조정부	기획조정부장	내부위원
7	이태정	세무회계정보과	부교수		
8	윤성덕	생활체육학부	조교수		
9		안창환	대구공업대학	산학협력처·단장	외부위원
10	간 사	남홍식	전략기획팀	전략기획팀장	
11	서 기	김선희	전략기획팀		

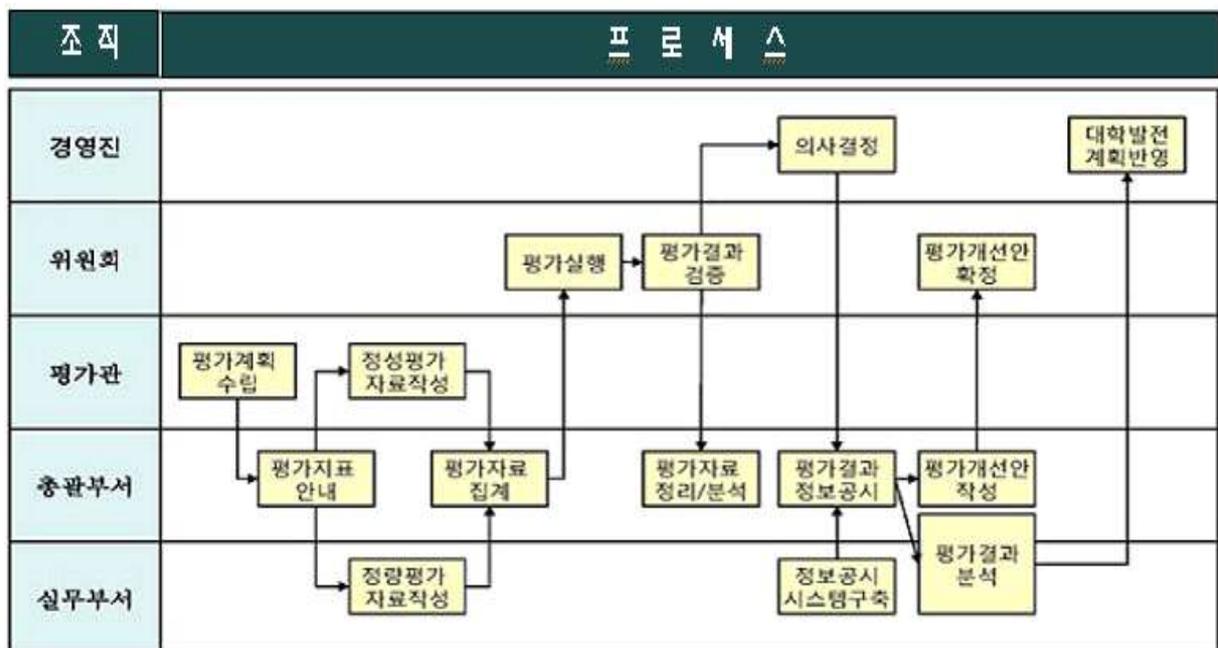
다. 조직도



2. 추진일정

기본계획 수립	
○ 평가계획 확정 : 목적, 방향, 모형, 지표, 기준, 방법	2012년 9월
○ 평가위원회 구성(자체평가위원회)	2012년 9월
○ 평가기초자료 작성	2012년 9월
↓	
자체평가 운영	
○ 평가실시 : 자료수집, 자료작성 및 분석	2012년 9월~10월
○ 평가결과보고서 작성 : 최종 결과 및 개선안 수립	2012년 11월
○ 평가결과보고서 확정 및 개선안 확정	2012년 11월
↓	
평가결과 활용	
○ 자체평가 결과 공시	2012년 12월
○ 익년도 연차계획 수립, 반영	2012년 12월

3. 추진절차



Ⅲ. 자체평가의 범위, 영역 및 항목

1. 평가범위, 영역 및 분야 총괄

평가범위	평가영역	평가분야
대학전반에 관한 기관평가	교육여건	대학발전, 시설여건, 재정여건, 조직운영
	교육운영	학사관리, 학생교육, 교수학습, 국제화, 현장교육
	교육성과	학생충원, 학생진로, 교수연구, 산학협력, 만족도

2. 평가항목의 선정방법

평가항목 선정을 위한 검토사항	검토사항 제시자료
① 우리대학 발전계획의 전략적 실행과제에 포함되는가?	계명문화대학 발전계획 『KMC+ 2015』
② 우리대학 발전계획의 목표지수에 포함되는가?	
③ 대학정보공시 항목에 포함되는가?	2012년 대학정보공시 지침서
④ 교육역량강화사업 성과포물러 구성지표에 포함되는가? (대학 대표브랜드 사업 평가지표 포함)	2012년 전문대학 교육역량 강화 사업 기본계획
⑤ 전문대학 기관평가인증을 위한 평가요소에 포함되는가?	2012년 기관평가인증 편람
⑥ 정부기관의 재정지원제한 및 학자금대출제한 등의 평가 지표에 포함되는가?	2012학년도 정부재정지원 제한 및 학자금대출제한 평가지표
⑦ 2010년 대학자체평가 평가항목 및 산출기준과 일관성을 유지하고 있는가?	2010년 대학자체평가 평가항목 및 산출기준

3. 평가항목

가. 평가요소 및 유형별 평가항목수 및 배점현황

평가 구분	평가항목수				총배점구성			
	상대평가	절대평가	계	비중(%)	상대평가	절대평가	계	비중(%)
정량평가	19	9	28	82.4	630	250	880	88.0
정성평가	-	6	6	17.6	-	120	120	12.0
합 계	19	15	34	100.0	630	370	1,000	100.0
비 중	55.9	44.1	100.0		63.0	37.0	100.0	

나. 평가항목별 선정시 검토사항, 평가방법 및 배점 구성

평가 영역	평가 분야	연번	평가항목	평가항목 선정을 위한 검토사항							평가방법		배점구성		
				대학발전계획		대학 정보	교육 역량	기관 인증	정부 재정	학자 금	개 수	평가 요소	평가 유형	중 요 도	배 점
				실행 과제	목표 지수	공시 항목	강화 사업	평가 요소	지원 제한	대출 제한					
교육 여건	발전	1	대학발전계획	●		●		●			3	정성	절대	C	30점
		2	교차 확보율		●	●					2	정량	절대	E	10점
	시설	3	교사 확보율		●	●		●			3	정량	절대	D	20점
		4	학생인당 장서 수		●	●					2	정량	상대	E	10점
	재정	5	교육비 환원율	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	B	50점
		6	장학금 지급률	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	B	50점
		7	시간강사 강의료 수준			●					1	정량	상대	E	10점
	조직	8	전임교원 확보율	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	C	30점
		9	전체교원 확보율(신설)	●	●	●	●				4	정량	상대	D	20점
		10	교원평가제도의 적절성	●				●			2	정성	절대	D	20점
		11	직원평가제도의 적절성	●				●			2	정성	절대	E	10점
소계		11개 평가항목												260점	
교육 운영	학사	12	학점관리지수		●	●	●	●	●	●	6	정량	상대	C	30점
		13	강좌규모지수			●		●			2	정량	상대	E	10점
	교육	14	직업기초능력제고 및 직업경력개발프로그램운영	●			●	●			3	정량	절대	B	50점
		15	취업 및 창업지원 프로그램 운영	●			●	●			3	정량	절대	B	50점
	교수	16	교수학습지원의 적절성	●			●	●			3	정성	절대	D	20점
	국제	17	글로벌교육지원의 적절성	●			●	●			3	정성	절대	D	20점
	현장 교육	18	산학협력교육 및 산업체 현장실습 운영	●			●	●			3	정량	절대	D	20점
		19	현장실습이수율(신설)	●	●	●	●		●	●	6	정량	상대	C	30점
	소계		8개 평가 항목												230점
교육 성과	학생	20	신입생 충원율(정원내)	●	●	●		●			4	정량	상대	B	50점
		21	신입생 충원율(전체)	●	●	●		●			4	정량	상대	C	30점
		22	재학생 충원율(정원내)	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	A	70점
		23	재학생 충원율(전체)	●	●	●		●	●		5	정량	상대	D	20점
		24	중도탈락학생 비율	●	●	●		●			4	정량	상대	D	20점
	진로	25	자격증 취득률	●	●			●			3	정량	절대	C	30점
		26	취업률	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	A	70점
		27	해외취업률(신설)	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	D	20점
		28	졸업생 진학률	●	●	●					3	정량	상대	C	30점
	연구	29	전임교원 1인당 논문게재 비율	●		●		●			3	정량	상대	C	30점
	산학	30	산학협력수익률	●	●	●	●	●	●	●	7	정량	상대	B	50점
	만족도	31	교육만족도	●	●			●			3	정량	절대	C	30점
		32	산업체만족도	●	●			●			3	정량	절대	C	30점
		33	강의평가	●				●			2	정성	절대	D	20점
		34	행정서비스 평가	●				●			2	정량	절대	E	10점
소계		15개 평가항목												510점	
합계		34개 평가항목	28	21	22	15	28	10	9	133				1,000점	

다. 2010년 대비 2012년 평가항목 및 평가방법 변경내역

1) 평가항목 및 평가방법

영역	평가항목	구분	2010년	2012년	비고
교육 여건	교육비 환원율	산출 공식	교육비 총액 ○교비회계 교육비 : 보수+ 관리운영비+연구·학생경 비+교육외비용 ○산학협력단회계 교육비 : 산학협력비+보조사업비+ 일반관리비+운영외비용	교육비 총액 ○교비회계 교육비 : 보수+관리운 영비+연구학생경비-연구학생경비 중 입시관리비 ○산학협력단회계 교육비 : 산학협 력비+일반관리비-일반관리비중 학교회계전출금 ○도서구입비 ○기계기구매입비 ○장학금총액	2012성과 포 물 러 기준 반영
	장학금 지급률	산출 공식	장학금 지급률의 최대값 20% 설정	교내장학금을 등록금수입 대비 최대 15%까지만 인정	
	전체교원 확보율	신설		전임·겸임·초빙 교원수:교원법정정원	
교육 운영	직원평가제도의 적절성	평가 내용	⑤일반직 5급 승진자격시험은 적절하 게 이루어지고 있다고 생각하십니까?	삭제	규정개정
	강좌규모지수	산출 공식	(수강생 20명 미만 강좌수 비율 ×0.6)+(수강생 (20~50명 미만)강 좌수비율×0.3)+(수강생 (50~100 명미만) 강좌수 비율 × 0.1)	(수강생 20명 이하 강좌수 비율 ×0.6)+(수강생 21~50명 이하 강좌수 비율×0.3)+(수강생 51~100명 이하 강좌수 비율×0.1)	공시지침 변경
	현장실습이수율	신설		현장실습 이수학생수:현장실습 대상학생수	
교육 성과	취업율지수	산출 공식	건강보험 DB 연계 취업자 수:취업대상자	(건강보험 직장가입 취업자+해외취 업자+영농업종사자):취업대상자	2012성과 포 물 러 기준 반영
	해외취업률	신설		해외취업자:취업대상자	
	산학협력수익 률	산출 공식	○산학협력단 운영수익 = 산 학협력수익+전입 및 기부금 수익 + 운영외 수익 + 타부 처 및 지자체 보조금	○산학협력단 운영수익 = 산학협력 연구수익+교육운영수익+지적재산운 영이전수익+설비자산사용료수익+기 타 산학협력수익	
	행정서비스 모니터링 평가	산출 공식	행정서비스 모니터링에 의한 직 원 개별점수의 합:전임직원수	외부 모니터링 결과를 점수로 환산 (100점 만점)	

2) 배점구성

영역	평가항목	2010년	2012년	증 감
교육여건	교지확보율	20점(D급)	10점(E급)	- 10점
	교사확보율	30점(C급)	20점(D급)	- 10점
	교육비 환원율	70점(A급)	50점(B급)	- 20점
	시간강사 강의료 수준	30점(C급)	10점(E급)	- 20점
	전체교원확보율(신설)	신설	20점(D급)	+ 20점
교육운영	현장실습이수율(신설)	신설	30점(C급)	+ 30점
교육성과	해외취업률(신설)	신설	20점(D급)	+ 20점
	산업체만족도	20점(D급)	30점(C급)	+ 10점
	강의평가제도의 적절성	30점(C급)	20점(D급)	- 10점
	행정서비스평가	20점(D급)	10점(E급)	- 10점
계		220점	220점	0점

4. 평가방법

가. 상대평가를 위한 표본대학 설정

- 1) 전국 전문대학을 4개 권역(전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)으로 분류하고
- 2) 우리 대학과의 상대적 평가 비중을 지수화하여 평가함으로써
- 3) 지역별 편차에 의한 결과값의 오차를 최소화함은 물론,
- 4) 권역별 우리 대학의 상대적 위치를 정확히 평가하여
- 5) 외부 수요자 및 대학 내부의 의사결정에 필요한 다양한 정보를 제공

공시연도	전 국		비수도권		대구·경북		대구	
	대학수	배 점 반영비	대학수	배 점 반영비	대학수	배 점 반영비	대학수	배 점 반영비
2010년 공시	144	30%	99	30%	23	20%	7	20%
2012년 공시	140		96		23		7	

※ 교육비환원을 및 산학협력수익률의 경우 국·공립대학(8개 전문대학)은 상대평가 대상에서 제외

나. 평가요소(유형)별 평가방법

1) 정성평가(절대평가)

- 가) 평가방법 : 각 지표의 세부평가 내용별 배점과 문항에 의해 가하고, 평균 평점비율을 산출
- 나) 등급구간별 평점 비율

등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만

2) 정량평가(상대평가)

- 가) 평가방법 : 각 지표의 평가등급별 구간을 설정하여 평가
- 나) 평가지표 특성별 평가등급 구간설정 원칙

① 일반적 지표

평가등급	등 급 구 간	해당 평가 지표
A등급	(평균값+표준편차)이상	학생1인당장서수, 교육비환원율, 장학금지급률, 시간강사강의료수준, 전임교원확보율, 전체교원확보율, 학점관리지수, 강좌규모지수, 신입생충원율(전체), 재학생충원율(정원내), 재학생충원율(전체), 중도탈락학생비율, 취업률, 졸업생진학률, 전임교원 1인당 논문게재 비율, 산학협력수익률
B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상	
C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상	
D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만	
E등급	(평균값-표준편차)미만	

※ 중도탈락학생비율은 위 원칙과 정반대로 적용[예- A등급 : (평균값-표준편차)이하]

② 표준편차의 크기로 인해 특정등급에 해당 대학이 극소수인 지표

평가등급	등급구간	해당 평가 지표
A등급	(평균값+표준편차×0.5)이상	교육비환원율(전국, 비수도권) 해외취업률 현장실습이수율
B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상	
C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상	
D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만	
E등급	(평균값-표준편차×0.5)미만	

※ 교육비환원율(전국, 비수도권)의 A등급과 E등급은 표준편차에 0.3을 곱하여 적용

③ 정원내 신입생 충원율

평가등급	등급구간	비고
A등급	100%이상	
B등급	[(평균값+100%)/2]이상	
C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상	
D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만	
E등급	(평균값-표준편차) 미만	

3) 정량평가(절대평가) : 지표별 특성을 반영하여 등급별 구간 설정(A~E등급)

다. 평가점수의 설정

평가등급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급	
종합적 평가	매우 우수함	우수함	보통	미흡함	매우 미흡함	
등급별 비중	배점의 100%	배점의 80%	배점의 60%	배점의 40%	배점의 20%	
배점별 점수	70점	70	56	42	28	14
	50점	50	40	30	20	10
	30점	30	24	18	12	6
	20점	20	16	12	8	4
	10점	10	8	6	4	2

※ 상대평가는 권역별 배점에 의한 평가점수를 합산한 총점을 평가점수로 함

5. 평가항목별 산정공식

가. 교육여건영역

평가 분야	연번	평가항목	자료 기준	평가 요소	평가 유형	산정공식	비고
발전	1	대학발전계획의 적절성	자체자료	정성	절대	‘대학발전계획 KMC’2015’에 대한 평가위원의 평점 평균	
시설	2	교지확보율	2012공시	정량	절대	교지 보유면적 ÷ 교지기준면적	
	3	교사확보율	2012공시	정량	절대	교사 보유면적 ÷ 교사기준면적	
	4	학생인당 장서 수	2012공시	정량	상대	장서 보유량 ÷ 총재학생수	
재정	5	교육비환원율	2012공시	정량	상대	교육비총액 ÷ 등록금수입 (교비 및 산학협력단회계)	‘12 성과포물러
	6	장학금지급률	2012공시	정량	상대	장학금총액 ÷ 등록금수입 (정부 및 지자체 장학금 제외)	‘12 성과포물러
	7	시간강사 강의료 수준	2012공시	정량	상대	대학별 시간강사 강의료 수준 (등급별 가중 평균 적용)	‘12 성과포물러
조직	8	전임교원 확보율	2012공시	정량	상대	전임교원 수 ÷ 학생수 대비 교원법정정원 수	‘12 성과포물러
	9	전체교원 확보율	2012공시	정량	상대	전임·겸임·초빙 교원수 ÷ 학생수 대비 교원법정정원	‘12 성과포물러
	10	교원평가제도의 적절성	자체자료	정성	절대	교원평가제도의 적절성에 대한 평가위원의 평점 평균	
	11	직원평가제도의 적절성	자체자료	정성	절대	직원평가제도의 적절성에 대한 평가위원의 평점 평균	

※ 성과포물러 : 교육역량강화사업에서 지원대학을 선정하는데 사용되는 구성 지표

나. 교육운영

평가 분야	연번	평가항목	자료 기준	평가 요소	평가 유형	산정공식	비고
학사	12	학점관리지수	2012공시	정량	상대	$100 - (0.4 \times A \text{학점 취득학생 비율} + 0.4 \times B \text{학점이상 취득학생 비율} + 0.2 \times C \text{학점이상 취득학생 비율})$	‘12 성과포물러
	13	강좌규모지수	2012공시	정량	상대	$(\text{수강생 20명 이하 강좌수 비율} \times 0.6) + (\text{수강생 21~50명 이하 강좌수비율} \times 0.3) + (\text{수강생 51명~100명 이하 강좌수 비율} \times 0.1)$	
교육	14	직업기초능력제고 및 직업경력개발 프로그램 운영	평가용 보고서	정량	절대	재학생 참여 누적일수 ÷ 정원내 재학생수 ※재학생 참여 누적일수 = $[\sum(\text{참여학생수} \times \text{교육시간})] / 8\text{시간}$	‘11 대표브랜드 평가지표
	15	취업 및 창업 지원프로그램 운영	평가용 보고서	정량	절대	재학생 참여 누적일수 ÷ 정원내 재학생수 ※재학생 참여 누적일수 = $[\sum(\text{참여학생수} \times \text{교육시간})] / 8\text{시간}$	‘11 대표브랜드 평가지표
교수	16	교수학습지원의 적절성	평가용 보고서	정성	절대	교수학습지원의 적절성에 대한 평가위원의 평점 평균	

평가 분야	연번	평가항목	자료 기준	평가 요소	평가 유형	산 정 공 식	비고
국제	17	글로벌교육지원의 적절성	자체자료	정성	절대	글로벌교육지원의 적절성에 대한 평가위원의 평점 평균	
현장 교육	18	산학협력교육 및 산업체 현장실습운영	평가용 보고서	정량	절대	참여자 누적일수 ÷ 해당연도 총 참여자 ※참여자 누적일수 = $[\sum(\text{참여자 수} \times \text{교육시간})] / 8\text{시간}$	'11 대표브랜드 평가지표
	19	현장실습이수율	2012공시	정량	상대	현장실습 학생수 ÷ 현장실습 대상 학생수	'12 성과포물러

※ 2011대표브랜드 성과지표 : 2011교육역량강화사업 중 대학 대표브랜드 사업의 대학 선정에 사용되는 평가항목

다. 교육성과영역

평가 분야	연번	평가항목	자료 기준	평가 요소	평가 유형	산 정 공 식	비고
학생	20	신입생충원율 (정원내)	2012공시	정량	상대	신입생 정원내 등록인원 ÷ 모집정원	
	21	신입생충원율 (전체)	2012공시	정량	상대	신입생 전체 등록인원 ÷ 모집정원	
	22	재학생충원율 (정원내)	2012공시	정량	상대	정원내 재학생 수 ÷ 편제정원	'12 성과포물러
	23	재학생충원율 (전체)	2012공시	정량	상대	전체 재학생 수 ÷ 편제정원	
	24	중도탈락 학생비율	2012공시	정량	상대	제적생 수 ÷ 전년도 재적학생 수	
진로	25	자격증취득률	자체자료	정량	절대	졸업자의 자격증 총 취득건 수 ÷ 졸업자수(2012.2월 졸업자)	
	26	취업률	2012공시	정량	상대	(건강보험 직장가입 취업자+해외취업자+영농업종사자) ÷ 취업대상자 수	'12 성과포물러
	27	해외취업률	2012공시	정량	상대	해외취업자 수 ÷ 취업대상자 수	'12 성과포물러
	28	졸업생진학률	2012공시	정량	상대	진학자 수 ÷ 졸업자 수	
연구	29	전임교원1인당 논문게재비율	2012공시	정량	상대	국내·외 논문게재 건수 ÷ 전임교원 수	
산학	30	산학협력 수익률	2012공시	정량	상대	산학협력단 운영수익 ÷ 등록금 수입	'12 성과포물러
만족도	31	교육만족도	외부기관	정량	절대	공신력 있는 외부기관의 리서치 결과	
	32	산업체만족도	외부기관	정량	절대	공신력 있는 외부기관의 리서치 결과	
	33	강의평가제도의 적절성	자체자료	정성	절대	강의평가제도의 적절성에 대한 평가위원의 평점 평균	
	34	행정서비스 모니터링 평가	외부기관	정량	절대	외부기관의 모니터링 결과	

IV. 자체평가 결과

1. 평가결과 총괄

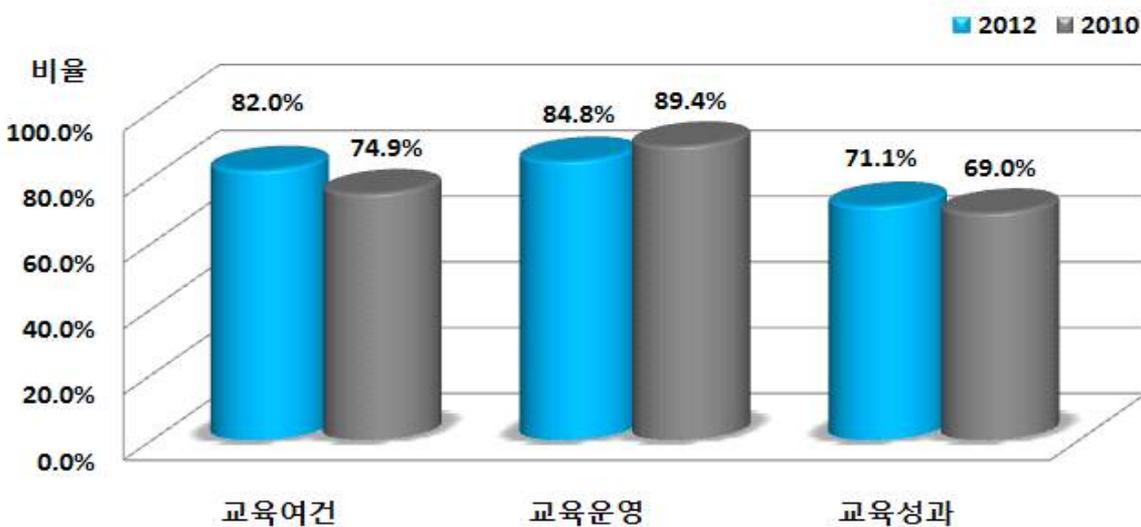
2010년부터 2년 주기로 실시하는 대학자체평가는 대학의 내·외부 경쟁력을 분석하고 평가결과를 대학발전과 특성화 추진에 환류하여 교육경쟁력을 강화하는데 활용하고 있다.

2012년 대학자체평가를 3개 평가영역, 14개 평가분야, 34개 평가항목에 대하여 실시한 결과 총 1,000점 만점에 771점을 획득하여 77.1%의 달성결과를 나타냈다. 이는 2010년 자체평가 결과와 대비하여 전체 3.0%의 향상된 결과이다. 평가영역별로 보면 교육성과 영역이 9.5%로 가장 많이 향상되었고, 이어 교육여건이 3.2%로 소폭 향상되었다. 반면 교육운영 영역은 -5.2% 하향되는 결과를 가져왔다.

< 평가영역별 평가점수 >

(단위 : 점, %)

평가영역	2012년 평가점수			2010년 평가점수			향상도 (a-b)/b
	배점	득점	비율(a)	배점	득점	비율(b)	
교육여건	260	213.2	82.0	300	224.6	74.9	9.5
교육운영	230	195.0	84.8	200	178.8	89.4	- 5.2
교육성과	510	362.8	71.1	500	344.8	69.0	3.2
총 계	1,000	771.0	77.1	1,000	748.2	74.8	3.0



< 평가영역별 득점비율 >

2. 평가분야별 평가결과

평가분야별로 보면 2010년 대학자체평가 결과에서 가장 성과가 미흡했던 교육성과 영역의 산학협력분야가 산학협력수익률 크게 증대되면서 100%의 달성결과를 기록하였으며 이는 92.3%의 가장 큰 향상을 보였다. 이어 교육여건 영역의 재정여건이 34.9%, 교육운영 영역의 학생교육 분야가 11.1%로 대폭 향상되었다.

이에 비해 교육운영에서 학사관리 및 현장교육 분야의 달성결과가 67.0%, 72.4%로 2010년보다 약 27% 이상이 떨어진 저조한 결과를 보였다 이는 전국 전문대학의 학점관리 및 강좌규모 축소, 현장실습 강화 등의 노력으로 전국 평균이 상향된 결과가 반영된 것이다.

또한 교육성과 영역에서 교수연구 분야는 대학의 운영이 연구중심에서 교육성과 중심으로 비중이 높아지면서 달성결과가 60.0%로 가장 저조한 결과를 보였으며, 이는 2010년 대비 -21.1%가 하향된 것이다.

< 평가분야별 평가점수 >

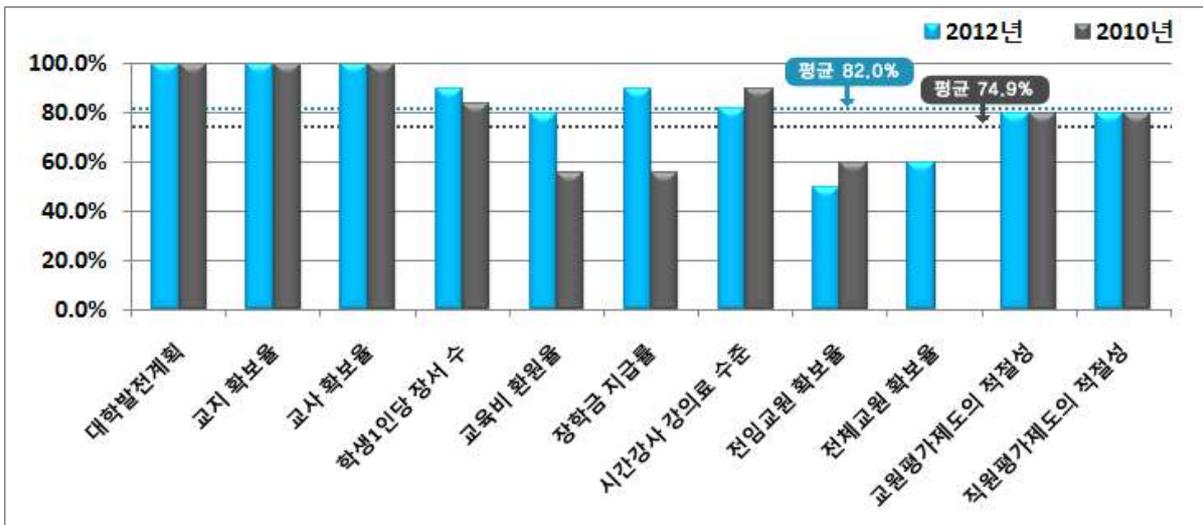
(단위 : 개, 점, %)

평가영역	평가분야	항목수	2012년 평가점수			2010년 평가점수			향상도 (a-b)/b
			배점	득점	비율(a)	배점	득점	비율(b)	
교육 여건	대학발전	1	30	30.0	100.0	30	30.0	100.0	0.0
	시설여건	3	40	39.0	97.5	60	58.4	97.3	0.2
	재정여건	3	110	93.2	84.7	150	94.2	62.8	34.9
	조직운영	4	80	51.0	63.8	60	42.0	70.0	-8.9
	소 계	11	260	213.2	82.0	300	224.6	74.9	9.5
교육 운영	학사관리	2	40	26.8	67.0	40	36.8	92.0	-27.2
	학생교육	2	100	100.0	100.0	100	90.0	90.0	11.1
	교수학습	1	20	16.0	80.0	20	16.0	80.0	0.0
	국제화	1	20	16.0	80.0	20	16.0	80.0	0.0
	현장교육	2	50	36.2	72.4	20	20.0	100.0	-27.6
	소 계	8	230	195.0	84.8	200	178.8	89.4	-5.2
교육 성과	학생충원	5	190	122.4	64.4	190	134.0	70.5	-8.7
	학생진로	4	150	96.4	64.3	130	82.0	63.1	1.9
	교수연구	1	30	18.0	60.0	30	22.8	76.0	-21.1
	산학협력	1	50	50.0	100.0	50	26.0	52.0	92.3
	만족도	4	90	76.0	84.4	100	80.0	80.0	5.6
	소 계	15	510	362.8	71.1	500	344.8	69.0	3.2
총 계	34	1,000	765.0	76.5	1,000	748.2	74.8	2.2	

4. 평가항목별 평가결과

가. 교육여건

대학발전, 시설여건, 재정여건, 조직운영의 교육여건을 평가하는 항목으로 총 260점 만점에 213.2점을 득점하여 82.0%의 우수한 달성결과를 보이고 있다. 특히 대학발전계획과, 교지확보율, 교사확보율, 학생1인당 장서 수, 장학금 지급률은 매우 우수한 것으로 평가되었다. 특히 장학금지급률은 2010년 대비 60.7%가 향상된 90.0%의 달성결과를 보였다.



< 교육여건 득점비율 >

또한 2011회계연도 교육비환원률은 91.2%로 전국 평균인 84.4%를 크게 상회하여 80.0%의 우수한 달성결과를 보였으며, 장학금지급률과 더불어 42.9%의 높은 향상을 보인 항목이다.

전임교원 확보율은 2012년 4월 1일 기준 53.1%로 2010년 4월 1일 기준 51.2%를 상회하고 있으나 전국 전문대학의 평균 56.2%로 높아져 2010년 대비 -16.7%로 하향되는 결과를 가져왔다.

< 평가분야별 평가점수 >

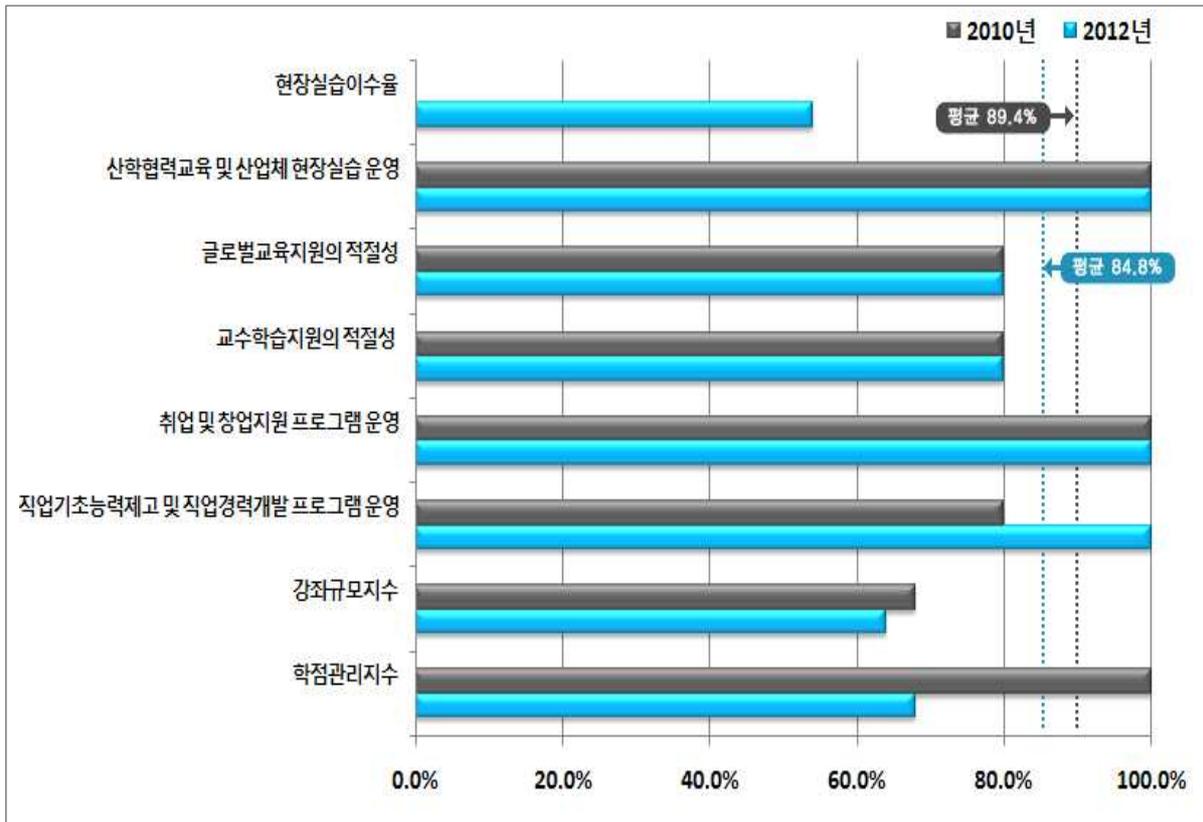
(단위 : 점, %)

평가 분야	평가항목	평가방법		배점 구성	2012 평가결과		2010 평가결과		향상도 (a-b)/b
		평가요소	평가유형		득점	비율(a)	득점	비율(b)	
발전	대학발전계획	정성	절대	30	30.0	100.0	30.0	100.0	0.0
	교지 확보율	정량	절대	10	10.0	100.0	20.0	100.0	0.0
시설	교사 확보율	정량	절대	20	20.0	100.0	30.0	100.0	0.0
	학생1인당 장서 수	정량	상대	10	9.0	90.0	8.4	84.0	7.1

평가 분야	평가항목	평가방법		배점 구성	2012 평가결과		2010 평가결과		향상도 (a-b)/b
		평가요소	평가유형		득점	비율(a)	득점	비율(b)	
재정	교육비 환원을	정량	상대	50	40.0	80.0	39.2	56.0	42.9
	장학금 지급률	정량	상대	50	45.0	90.0	28.0	56.0	60.7
	시간강사 강의료 수준	정량	상대	10	8.2	82.0	27.0	90.0	-8.9
조직	전임교원 확보율	정량	상대	30	15.0	50.0	18.0	60.0	
	전체교원 확보율	정량	상대	20	12.0	60.0	-	-	-
	교원평가제도의 적절성	정성	절대	20	16.0	80.0	16.0	80.0	0.0
	직원평가제도의 적절성	정성	절대	10	8.0	80.0	8.0	80.0	0.0
합계	11개 평가항목			260	213.2	82.0	224.6	74.9	9.5

나. 교육운영

학사관리, 학생교육, 교수학습, 국제화, 현장교육 분야를 평가하는 교육운영 영역은 총 230점 만점에 195점의 득점을 기록하여 84.8%의 달성결과를 보이고 있다. 이는 3개의 평가영역에서 가장 높은 달성결과를 보였으며, 특히 직업교육, 취업 및 창업지원, 산학협력 교육에 대한 교육프로그램 운영 실적을 매년 우수한 것으로 평가되었다.



< 교육운영 득점비율 >

이에 비해 교육운영 전체 평가결과는 2010년 평가결과 대비 향상도가 -5.2%로 하향되었다. 이는 전국의 전문대학들이 대학경쟁력의 주요지표로 활용되는 학점관리지수의 관리 강화와 전문대학 기관평가인증 획득을 위한 강좌규모 축소의 노력으로 전국 평균이 상향되어 학점관리지수와 강좌규모 지수가 각 68.0%, 64.0%의 매우 미흡하게 평가된 결과이다. 또한 직업교육을 위한 현장실습의 중요도가 높아짐에 따라 신규 평가항목으로 포함된 현장실습이수율이 54.0%로 매우 미흡하게 평가된 결과가 더해진 것이다.

< 교육운영 평가점수 >

(단위 : 점, %)

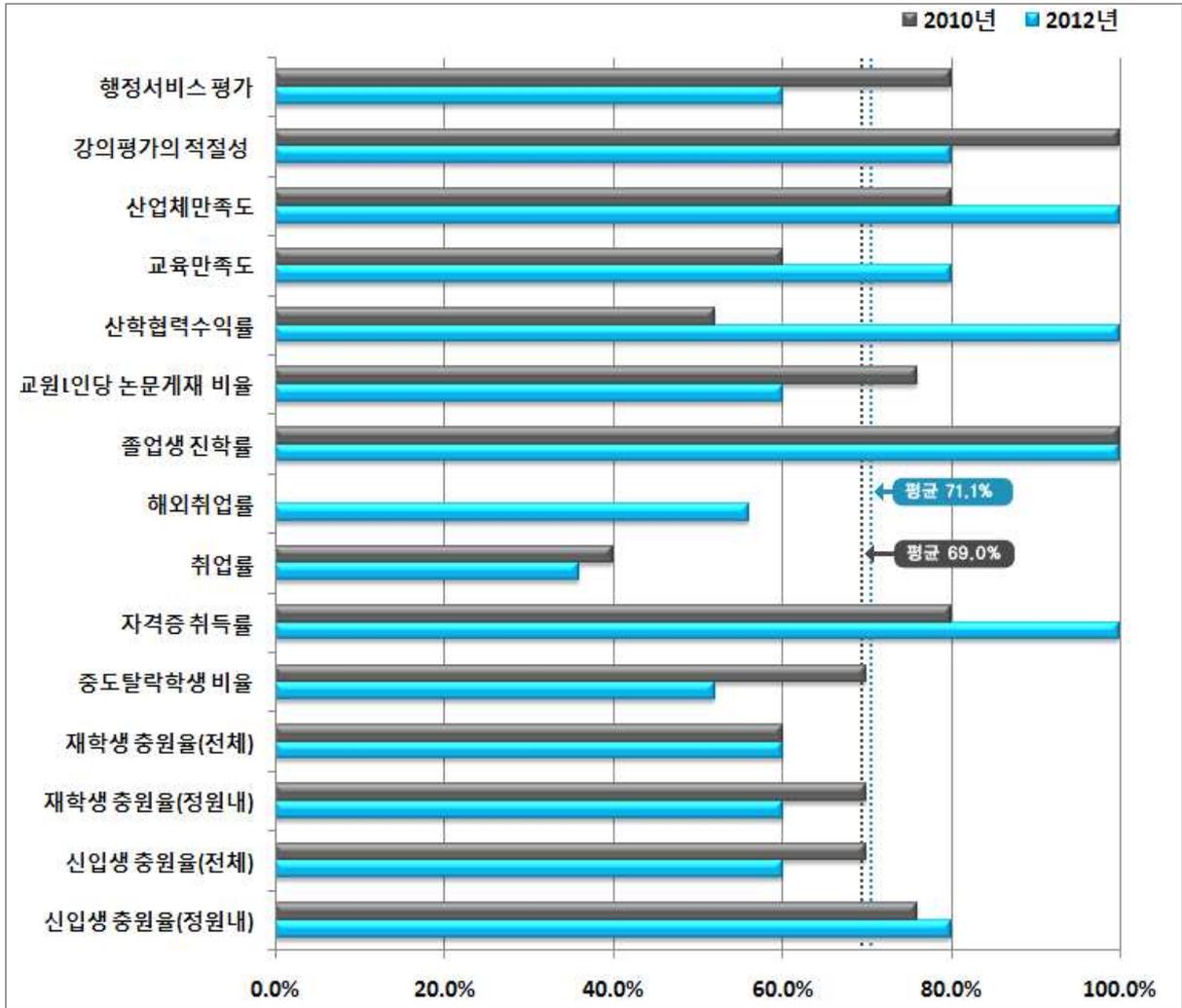
평가 분야	평가항목	평가방법		배점 구성	2012 평가결과		2010 평가결과		향상도 (a-b)/b
		평가요소	평가유형		득점	비율(a)	득점	비율(b)	
학사	학점관리지수	정량	상대	30	20.4	68.0	30.0	100.0	-32.0
	강좌규모지수	정량	상대	10	6.4	64.0	6.8	68.0	-5.9
교육	직업기초능력제고 및 직업경력 개발 프로그램 운영	정량	절대	50	50.0	100.0	40.0	80.0	25.0
	취업 및 창업지원 프로그램 운영	정량	절대	50	50.0	100.0	50.0	100.0	0.0
교수	교수학습지원의 적절성	정성	절대	20	16.0	80.0	16.0	80.0	0.0
국제	글로벌교육지원의 적절성	정성	절대	20	16.0	80.0	16.0	80.0	0.0
현장 교육	산학협력교육 및 산업체 현장실습 운영	정량	절대	20	20.0	100.0	20.0	100.0	0.0
	현장실습이수율	정량	상대	30	16.2	54.0	-	-	-
합계	8개 평가항목			230	195.0	84.8	178.8	89.4	-5.2

다. 교육성과

학생충원, 학생진로, 교수연구, 산학협력, 만족도 분야를 평가하는 교육성과영역은 총 510점 만점 기준에 362.8점으로 71.1%로 달성결과를 나타냈다.

2010년 평가결과에서 가장 저조했던 산학협력수익률 92.3%의 최고의 향상도를 보이며 100%의 달성결과를 기록하여 대학의 우수한 경쟁력으로 자리를 잡았다. 자격증 취득률, 졸업생진학률, 산업체만족도 역시 100%의 달성결과를 기록했다.

또한 공신력 있는 외부기관의 리서치를 실시하여 만족도 수준을 측정하는 교육만족도와 산업체만족도는 크게 상향되어 각 80.0%, 100.0%의 매우 우수한 달성결과를 보였다.



< 교육성과 득점비율 >

반면 취업률은 전체 34개 평가항목 중에서 가장 낮은 36.0%의 달성결과를 보였다. 취업률을 포함한 전체 신입생증원율, 정원내 및 전체 재학생증원율 평가항목은 2010년 대비 2011년 실적이 소폭 향상되었으나 상대적으로 권역별 평균값의 향상도가 높아 매우 미흡한 결과를 보였다. 이어 중도탈락학생비율, 해외취업률의 달성결과가 각각 56.0%, 52.0%로 매우 미흡하게 평가되었다.

< 교육운영 평가점수 >

(단위 : 점, %)

평가 분야	평가항목	평가방법		배점 구성	2012 평가결과		2010 평가결과		향상도 (a-b)/b
		평가요소	평가유형		득점	비율(a)	득점	비율(b)	
학생	신입생 증원율(정원내)	정량	상대	50	40.0	80.0	38.0	76.0	5.3
	신입생 증원율(전체)	정량	상대	30	18.0	60.0	21.0	70.0	-14.3

평가 분야	평가항목	평가방법		배점 구성	2012 평가결과		2010 평가결과		향상도 (a-b)/b
		평가요소	평가유형		득점	비율(a)	득점	비율(b)	
	재학생 충원율(정원내)	정량	상대	70	42.0	60.0	49.0	70.0	-14.3
	재학생 충원율(전체)	정량	상대	20	12.0	60.0	12.0	60.0	0.0
	중도탈락학생 비율	정량	상대	20	10.4	52.0	14.0	70.0	-25.7
진로	자격증 취득률	정량	절대	30	30.0	100.0	24.0	80.0	25.0
	취업률	정량	상대	70	25.2	36.0	28.0	40.0	-10.0
	해외취업률	정량	상대	20	11.2	56.0	-	-	-
	졸업생 진학률	정량	상대	30	30.0	100.0	30.0	100.0	0.0
연구	전임교원 1인당 논문게재 비율	정량	상대	30	18.0	60.0	22.8	76.0	-21.1
산학	산학협력수익률	정량	상대	50	50.0	100.0	26.0	52.0	92.3
만족도	교육만족도	정량	절대	30	24.0	80.0	18.0	60.0	33.3
	산업체만족도	정량	절대	30	30.0	100.0	16.0	80.0	25.0
	강의평가의적절성	정성	절대	20	16.0	80.0	30.0	100.0	-20.0
	행정서비스 평가	정량	절대	10	6.0	60.0	16.0	80.0	-25.0
소계	15개 평가항목			510	362.8	71.1	344.8	69.0	3.2

5. 평가방법별 평가결과

정성평가 및 정량평가(절대평가)에서는 전반적으로 우수한 결과를 보였으나 전국 전문대학을 4개 권역(전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)로 분류하여 권역별 우리대학의 상대적 위치를 평가하는 정량평가(상대평가)에서 630점에 429점으로 68.1%의 저조한 결과를 보였다. 이는 2010년 대비 소폭 향상된 결과이나 정량평가에 포함된 평가항목은 대학경쟁력을 측정하는 주요 지표로 구성된 항목인 만큼 성과향상을 위한 대학의 노력을 요구한다.

< 평가항목별 평가점수 >

(단위 : 점, %)

평가방법		항목수	2012 평가결과			2010 평가결과		
			배점	득점	비율	배점	득점	비율
정성평가		6	120	102	85.0	130	116	89.0
정량평가	상대평가	19	630	429	68.1	600	398.2	66.4
	절대평가	9	250	240	96.0	270	234	86.7
합 계		34	1,000	771	77.1	1,000	748.2	74.8

2012년 정량평가(상대평가)의 권역별 등급현황을 자세히 살펴보면 보통인 C등급 이상이 88.2%의 비중을 차지하여 전체적으로 양호한 결과를 보이고 있다. A등급 및 B등급 진입을 위한 대학의 지속적인 노력이 필요하다.

< 정량평가(상대평가) 등급현황 >

(단위 : 개, %)

연도	구 분	등급별 개수					등급별 비율		
		A	B	C	D	E	A이상	B이상	C이상
2012	전 국	4	2	12	1	0	21.1	31.6	94.7
	비수도권	2	5	9	3	0	10.5	36.8	84.2
	대구경북	3	5	9	1	1	15.8	42.1	89.5
	대 구	5	4	7	2	1	26.3	47.4	84.2
	소 계	14	14	39	7	2	18.4	39.5	88.2
2010	전 국	2	5	8	1	0	12.5	43.8	93.8
	비수도권	3	5	7	1	0	18.8	50.0	93.8
	대구경북	3	5	4	4	0	18.8	50.0	75.0
	대 구	4	2	8	2	0	25.0	37.5	87.5
	소 계	12	17	27	8	0	18.8	45.3	87.5

정량평가(상대평가)의 권역별 평균 및 순위와 우리대학의 현황, 순위, 등급 현황을 살펴보면 대학의 실적은 3개의 신규항목을 제외한 전체 16개 평가항목 중 81.2%에 해당하는 13개 평가항목 2010년 대비하여 전반적으로 상승된 결과를 나타낸다.

< 권역별 평균, 표준편차, 순위, 등급현황 >

연 번	평가항목	권 역	평균	표준 편차	우리대학					
					2012년			2010년		
					현황	순위	등급	현황	순위	등급
1	학생1인당 장서수 (단위:책)	전 국	24.7	14.4	39.9	22	A	37.8	20	B
		비수도권	27.0	13.8		18	B		17	B
		대구경북	28.9	16.1		6	B		6	B
		대 구	29.0	6.7		1	A		1	A
2	교육비 환원율 (단위:%)	전 국	84.4	33.1	91.2	41	B	91.1	82	C
		비수도권	86.8	27.8		33	B		70	C
		대구경북	83.6	11.6		7	B		19	D
		대 구	84.5	10.2		2	B		5	C
3	장학금 지급률 (단위:%)	전 국	13.1	2.5	15.9	7	A	12.4	65	C
		비수도권	13.6	2.5		6	B		58	C
		대구경북	14.1	2.2		2	B		20	D
		대 구	13.4	2.1		1	A		4	C
4	시간강사 강의료수준 (단위:원)	전 국	26,801	6,834	30,000	36	C	28,000	38	B
		비수도권	25,017	5,975		15	B		17	A
		대구경북	25,331	3,593		1	A		3	A
		대 구	28,062	1,551		1	A		2	B
5	전임교원	전 국	56.2	13.5	53.1	81	C	51.2	83	C

연 번	평가항목	권역	평균	표준 편차	우리대학					
					2012년			2010년		
					현황	순위	등급	현황	순위	등급
	확보율 (단위:%)	비수도권	56.2	5.8		54	D		57	C
		대구경북	57.6	5.7		15	D		13	C
		대구	53.9	6.5		4	C		4	C
6	전체교원 확보율 (단위:%)	전국	89.9	18.0	90.6	54	C	X	X	X
		비수도권	92.6	16.5		41	C		X	X
		대구경북	90.7	13.5		10	C		X	X
		대구	83.7	15.7		2	C		X	X
7	학점관리 지수 (단위:%)	전국	35.7	5.5	37.8	38	C	37.1	15	A
		비수도권	35.3	5.3		25	C		5	A
		대구경북	35.1	4.6		7	B		2	A
		대구	35.4	3.0		3	B		2	A
8	강좌규모 지수 (단위:%)	전국	35.9	4.9	34.9	83	C	34.1	71	C
		비수도권	36.0	4.7		61	C		52	C
		대구경북	36.2	4.1		17	C		12	C
		대구	33.2	2.4		2	B		1	A
9	현장실습 이수율 (단위:%)	전국	17.5	25.1	12.2	60	C	X	X	X
		비수도권	17.6	19.4		42	D		X	X
		대구경북	13.8	12.2		6	C		X	X
		대구	15.6	16.2		3	C		X	X
10	신입생 충원율 (정원내) (단위:%)	전국	96.5	9.4	99.8	74	B	98.5	85	B
		비수도권	94.3	10.7		31	B		39	B
		대구경북	93.7	10.9		4	B		5	B
		대구	98.9	2.1		3	B		4	C
11	신입생 충원율 (전체) (단위:%)	전국	114.2	22.3	115.0	47	C	116.8	44	C
		비수도권	109.5	17.3		25	C		26	B
		대구경북	111.0	18.4		4	C		3	B
		대구	118.8	14.6		3	C		2	C
12	재학생 충원율 (정원내) (단위:%)	전국	87.6	8.8	88.8	72	C	87.4	70	C
		비수도권	85.2	9.4		37	C		23	B
		대구경북	85.0	8.9		5	C		5	B
		대구	90.7	5.3		4	C		4	C
13	재학생 충원율 (전체) (단위:%)	전국	103.1	19.4	100.9	72	C	100.5	62	C
		비수도권	99.2	15.2		39	C		32	C
		대구경북	100.5	15.5		6	C		5	C
		대구	108.6	15.7		4	C		4	C
14	중도탈락 학생비율 (단위:%)	전국	7.1	2.9	7.6	89	C	5.6	46	B
		비수도권	7.0	2.9		58	C		34	C
		대구경북	6.9	2.8		16	C		12	C
		대구	6.2	1.2		7	E		3	B
15	취업률	전국	59.7	10.3	54.4	111	D	47.1	115	D

연 번	평가항목	권역	평균	표준 편차	우리대학					
					2012년			2010년		
					현황	순위	등급	현황	순위	등급
	(단위:%)	비수도권	62.1	9.4		84	D		83	D
		대구경북	63.6	8.7		18	E		17	D
		대구	62.6	9.5		5	D		5	D
16	해외 취업률 (단위:%)	전국	0.3	0.7	0.3	34	C	X	X	X
		비수도권	0.4	0.6		25	C		X	X
		대구경북	0.3	0.4		6	C		X	X
		대구	0.5	0.6		3	D		X	X
17	졸업생 진학률 (단위:%)	전국	4.3	2.4	9.3	5	A	8.7	5	A
		비수도권	4.7	2.5		4	A		4	A
		대구경북	4.1	2.0		1	A		1	A
		대구	4.3	2.3		1	A		1	A
18	전임교원 1인당 논문 게재비율 (단위:%)	전국	25.2	19.0	25.3	60	C	36.7	29	B
		비수도권	24.6	17.9		41	C		18	B
		대구경북	19.3	16.2		8	C		7	B
		대구	28.7	19.2		5	C		4	C
19	산학협력 수익률 (단위:%)	전국	1.6	6.2	6.0	9	A	2.3	67	C
		비수도권	1.6	2.1		7	A		47	C
		대구경북	1.7	1.7		1	A		11	D
		대구	2.1	2.1		1	A		4	D

6. 평가항목별 세부 평가결과

가. 교육여건 영역

항목번호	1	평가항목	대학발전계획의 적절성			
항목정의	우리대학의 중장기 발전계획 'KMC+ 2015'에 대한 정성평가					
평가내용	①이전에 수립된 대학발전계획에 대한 환류의 내용은 적절하다고 생각하십니까? ②대학의 비전 및 발전방향이 적절하게 제시되어 있다고 생각하십니까? ③적정한 대학특성화계획을 발전계획에 반영하였다고 생각하십니까? ④대학의 조직 및 시스템 개선에 대한 내용을 적절히 반영하였다고 생각하십니까? ⑤교육환경개선에 대한 내용을 적절하게 포함하였다고 생각하십니까? ⑥대학발전계획의 추진방향은 적절하게 제시되었다고 생각하십니까? ⑦대학발전계획 추진을 위한 실행과제는 구체적이고 적절하다고 생각하십니까? ⑧대학발전계획 달성을 위한 구체적이고 정량적인 목표가 수립되어 있다고 생각하십니까? ⑨대학발전계획의 목표는 달성가능하고 도전적으로 제시되어 있다고 생각하십니까? ⑩대학발전계획의 추진체계는 적절하게 구성되어 있다고 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료	대학 내부자료			
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	30점(중요도 : C급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	30점	24점	18점	12점	6점
산출내역	평균점수 : 26.8점(= 총점 241.0점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 89.3%(= 26.8점 ÷ 30점 × 100)					
평가점수	30점(A등급)					
기타사항						

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산출값	87.1%	-	89.3%
평가점수	30점/30점	-	30점/30점
평가등급	A등급	-	A등급

항목번호	2	평가항목	교지 확보율		
항목정의	학생수 기준[max(입학정원, 재학생)] 교지 확보율에 대한 절대적 기준에 의한 평가				
평가방법	정량 및 절대평가 (대학설립·운영 규정 제5조의 기준면적 이상 확보 기준)				
평가기준	2012. 4. 1. 기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	교지 확보율(%) = (교지 보유면적 ÷ 교지 기준면적) × 100				
평가배점	10점(중요도 : E급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
우리대학	162.1% (= 보유면적 182,900m ² ÷ 112,840m ²) × 100				
평가점수	10점(A등급)				
기타사항	※2012년 평가배점 변경 : 20점 ⇨ 10점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산 출 값	159.6%	164.4%	162.1%
평가점수	20점 / 20점	-	10점 / 10점
평가등급	A등급	-	A등급

항목번호	3	평가항목	교사확보율		
항목정의	학생수 기준[max(입학정원, 재학생)] 교사 확보율에 대한 절대적 기준에 의한 평가				
평가방법	정량 및 절대평가 (대학설립·운영 규정 제4조의 기준면적 이상 확보 기준)				
평가기준	2012. 4. 1. 기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	교사확보율(%) = (교사 보유면적 ÷ 교사 기준면적) × 100				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
우리대학	116.1% (= 보유면적 65,476m ² ÷ 56,420m ²) × 100				
평가점수	20점(A등급)				
기타사항	※2012년 평가배점 변경 : 30점 ⇨ 20점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산 출 값	105.9%	117.6%	116.1%
평가점수	30점 / 30점	-	20점 / 20점
평가등급	A등급	-	A등급

항목번호	4	평가항목	학생 1인당 장서수		
항목정의	우리대학의 학생 1인당 장서 수에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012. 3. 1. 기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	학생 1인당 장서 수(책) = 장서(국내서+국외서) 보유량 ÷ 총 재학생수				
평가배점	10점(중요도 : E급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	3점	3점	2점	2점
평가점수 등급설정 기준	등급	권역별 등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:책)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	24.7	27.0	28.9	29.0
	표준편차	14.4	13.8	16.1	6.7
	A등급	39.1이상	40.8이상	45.0이상	35.7이상
	B등급	31.9이상	33.9이상	36.9이상	32.3이상
	C등급	17.4이상	20.1이상	20.8이상	25.6이상
	D등급	17.4미만	20.1미만	20.8미만	25.6미만
	E등급	10.2미만	13.1미만	12.8미만	22.2미만
우리대학	39.9책 (= 장서 222,368책 ÷ 총 재학생 5,573명)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	A등급	B등급	B등급	A등급
	점수	3.0점	2.4점	1.6점	2.0점
	합계	9.0점			
기타사항					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.3.1.)	2011(2011.3.1.)	2012(2012.3.1.)
산 출 값	37.8책	37.1책	39.9책
평가점수	8.4점 / 10점	-	9.0점 / 10점

항목번호	5	평가항목	교육비 환원율		
항목정의	우리대학의 교육비 환원율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2011회계연도 결산기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	교육비환원율(%) = (총교육비 ÷ 등록금수입) × 100 ① 총교육비 ○ 교비회계의 교육비(학생1인당 교육비 산정근거) : 자금계산서의 보수 + 관리운영비 + 연구학생경비 - 연구학생경비중 입사관리비 ○ 산학협력단회계의 교육비 : 산학협력비 + 일반관리비 - 일반관리비중 학교회계전출금 ○ 도서구입비 ○ 기계기구매입비('07년~'11년 평균) ○ 장학금총액 ② 등록금수입 = 단기수강료를 제외한 입학금 및 수업료 수입 ※ 상대평가 대상 대학 조정 : 국·공립 8개 전문 대학 제외				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	15점	15점	10점	10점
평가점수 등급설정 기준	등급	전국 및 비수도권 권역별 등급 구간 (대구·경북 및 대구는 평가원칙과 동일함)			배점
	A등급	(평균값+표준편차×0.3)/이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차×0.3)/미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	84.4	86.8	83.6	84.5
	표준편차	33.1	27.8	11.6	10.2
	A등급	94.4이상	95.1이상	95.2이상	94.7이상
	B등급	89.4이상	90.9이상	89.4이상	89.6이상
	C등급	79.5이상	82.6이상	77.9이상	79.4이상
	D등급	79.5미만	82.6미만	77.9미만	79.4미만
E등급	74.5미만	78.4미만	72.1미만	74.3미만	
우리대학	91.2% (= 31,660백만원 ÷ 34,723백만원) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	B	B	B	B
	점수	12.0점	12.0 점	8.0점	8.0점
	합계	40.0점			
비 고	※2012년 평가배점 변경 : 70점 ⇨ 50점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009회계연도)	2011(2010회계연도)	2012(2011회계연도)
산 출 값	91.1%	81.8%	91.2%
평가점수	39.2점 / 70점	-	40점 / 50점

항목번호	6	평가항목	장학금 지급률		
항목정의	우리대학의 장학금 지급률에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2011회계연도 결산기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	장학금 지급률(%) = (장학금 총액 ÷ 등록금수입) × 100 ○ 장학금 총액 = 교내장학금(학비감면+내부장학금+근로장학금)+교외장학금(사설 및 기타) ○ 등록금수입 = 단기수강료를 제외한 입학금 및 수업료 수입 ※ 교내장학금은 등록금수입 대비 최대 15%까지만 인정, 초과시 15%에 해당하는 금액만 지급률에 반영, 교외장학금은 비율에 관계없이 전액 반영				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	15점	15점	10점	10점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
E등급	(평균값-표준편차)/미만			20%	
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	13.1%	13.6%	14.1%	13.4%
	표준편차	2.5%	2.5%	2.2%	2.1%
	A등급	15.6%이상	16.2%이상	16.3%이상	15.6%이상
	B등급	14.3%이상	14.9%이상	15.2%이상	14.5%이상
	C등급	11.8%이상	12.3%이상	12.9%이상	12.4%이상
	D등급	11.8%미만	12.3%미만	12.9%미만	12.4%미만
E등급	10.6%미만	11.1%미만	11.8%미만	11.3%미만	
우리대학	15.9% (= 장학금총액 5,519백만원 ÷ 등록금수입 34,723백만원) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	A	B	B	A
	점수	15.0점	12.0점	8.0점	10.0점
	합계	45.0점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010 (2009회계연도 결산)	2011 (2010회계연도 결산)	2012 (2011회계연도 결산)
산 출 값	12.4%	14.6%	15.9%
평가점수	28점 / 50점	-	45점 / 50점

항목번호	7	평가항목	시간강사 강의료 수준		
항목정의	우리대학의 시간강사 강의료의 수준에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012년 시간강사 강의료	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	시간강사 평균 강의료(원) =시간강사료 총액(=Σ(지급단가별×지급인원)) ÷ 총지급인원				
평가배점	10점(중요도 : E급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기 준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설 정 (단위:원)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	26,801원	25,017원	25,331원	28,062원
	표준편차	6,834원	5,975원	3,593원	1,551원
	A등급	33,635원 이상	30,992원 이상	28,924원 이상	29,613원 이상
	B등급	30,218원 이상	28,004원 이상	27,127원 이상	28,837원 이상
	C등급	23,384원 이상	22,029원 이상	23,534원 이상	27,286원 이상
	D등급	23,384원 미만	22,029원 미만	23,534원 미만	27,286원 미만
	E등급	19,968원 미만	19,042원 미만	21,737원 미만	26,511원 미만
우리대학	30,000원 (= 시간강사료 총액 19,470,000원 ÷ 총지급인원 649명)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	B	A	A
	점수	1.8점	2.4점	2.0점	2.0점
	합계	8.2점			
비 고	※2012년 평가배점 변경 : 30점 ⇨ 10점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010학년도)	2011(2011학년도)	2012(2012학년도)
산 출 값	28,000원	29,000원	30,000원
평가점수	27점 / 30점	-	8.2점 / 10점

항목번호	8	평가항목	전임교원확보율		
항목정의	우리대학의 전임교원 확보율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012. 4. 1. 기준 전임교원확보율	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	전임교원확보율 = (전임교원 수 ÷ 학생 수 대비 교원법정정원 수) × 100 (학생 수는 해당 연도 4. 1. 기준으로 재학생 및 편제정원 중 많은 수 기준)				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기 준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설 정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	56.2%	56.2%	57.6%	53.9%
	표준편차	13.5%	5.8%	5.7%	6.5%
	A등급	69.7%이상	62.0%이상	63.3%이상	60.4%이상
	B등급	63.0%이상	59.1%이상	60.4%이상	57.1%이상
	C등급	49.5%이상	53.3%이상	54.8%이상	50.6%이상
	D등급	49.5%미만	53.3%미만	54.8%미만	50.6%미만
	E등급	42.8%미만	50.4%미만	52.0%미만	47.3%미만
우리대학	53.1% (= 전임교원 136명 ÷ 교원법정정원(편제정원) 256명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	D	D	C
	점수	5.4점	3.6점	2.4점	3.6점
	합계	15.0점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산 출 값	51.2%	51.5%	53.1%
평가점수	18점 / 30점	-	15점 / 30점

항목번호	9	평가항목	전체교원확보율		
항목정의	우리대학의 전체교원 확보율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012. 4. 1. 기준 전체교원확보율		평가자료	대학정보공시(2012)	
산출공식	전체교원확보율 = (전체교원(전임+겸임+초빙교원) 수 ÷ 학생수 대비교원법정정원 수) × 100 ※ 학생 수는 해당 연도 4. 1. 기준으로 재학생 및 편제정원 중 많은 수 기준 ※ 겸임 및 초빙교원은 환산인원 기준(타 대학 : 85% 적용)				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	6점	6점	4점	4점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	89.9%	92.6%	90.7%	83.7%
	표준편차	18.0%	16.5%	13.5%	15.7%
	A등급	107.9%이상	109.1%이상	104.2%이상	99.4%이상
	B등급	98.9%이상	100.9%이상	97.4%이상	91.6%이상
	C등급	80.9%이상	84.4%이상	83.9%이상	75.9%이상
	D등급	80.9%미만	84.4%미만	83.9%미만	75.9%미만
	E등급	71.9%미만	76.1%미만	77.2%미만	68.0%미만
우리대학	90.6% = (전체교원 232명 ÷ 교원법정정원(편제정원) 256명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	C
	점수	3.6점	3.6점	2.4점	2.4점
	합계	12.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산출값	-	88.6%	90.6%
평가점수	-	-	12점 / 20점

항목번호	10	평가항목	교원평가제도의 적절성			
항목정의	우리대학의 교원평가제도의 적절성에 대한 정성평가					
평가내용	① 교원업적평가제도는 대학의 경쟁력강화에 도움이 될 수 있도록 규정되어 있다고 생각하십니까? ② 교원업적평가의 시기는 적절하다고 생각하십니까? ③ 교원업적평가의 절차는 적절하다고 생각하십니까? ④ 교원업적평가 항목은 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까? ⑤ 교원업적평가 결과는 교원의 인사 및 보수에 적절하게 반영된다고 생각하십니까? ⑥ 교원업적평가규정은 대외적 환경변화에 반응하여 적절히 개정하고 있다고 생각하십니까? ⑦ 교원업적평가 결과는 적절한 절차를 거쳐 개별적으로 통지하고 있다고 생각하십니까? ⑧ 교원업적평가 결과에 대해서 이의 신청의 절차는 적절하다고 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료	대학 내부자료			
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	20점(중요도 : D급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	20점	16점	12점	8점	4점
산출내역	평균점수 : 16.4점 (= 총점 148.0점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 82.2% (= 16.4점 ÷ 20점 × 100)					
평가점수	16점(B등급)					
기타사항						

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산 출 값	80.0%	-	82.2%
평가점수	16점 / 20점	-	16점 / 20점
평가등급	B등급	-	B등급

항목번호	11	평가항목	직원평가제도의 적절성			
항목정의	우리대학의 직원평가제도의 적절성에 대한 정성평가					
평가내용	① 직원인사고과제도는 대학의 경쟁력강화에 도움이 될 수 있도록 규정되어 있다고 생각하십니까? ② 직원인사고과의 시기는 적절하다고 생각하십니까? ③ 직원인사고과의 절차는 적절하다고 생각하십니까? ④ 직원인사고과의 전반적인 평정점의 구성은 적절하다고 생각하십니까? ⑤ 직원평가 요소 중 근무성적의 평가방법과 평정요소는 적절하게 구성되어 있다고 생각하십니까? ⑥ 직원평가결과는 직원의 인사 및 보수에 적절하게 반영된다고 생각하십니까? ⑦ 직원평가결과는 적절한 절차를 거쳐 개별적으로 통지한다고 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료	대학 내부자료			
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	10점(중요도 : E급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	10점	8점	6점	4점	2점
산출내역	평균점수 : 8.1점 (= 총점 72.6점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 80.7% (= 8.1점 ÷ 10점 × 100)					
평가점수	8점(B등급)					
기타사항						

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산 출 값	80.0%	-	80.7%
평가점수	8점 / 10점	-	8점 / 10점
평가등급	B등급	-	B등급

나. 교육운영 영역

항목번호	12	평가항목	학점관리지수		
항목정의	우리대학의 학점관리 지수에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2011학년도 학기별 성적평가 결과	평가자료		대학정보공시(2012)	
산출공식	학점관리지수(%) = 100-[0.4×A학점 취득학생 비율+0.4×B 학점이상 취득학생 비율+0.2×C학점이상 취득학생 비율]				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기 준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설 정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	35.7	35.3	35.1	35.4
	표준편차	5.5	5.3	4.6	3.0
	A등급	41.2이상	40.7이상	39.7이상	38.4이상
	B등급	38.4이상	38.0이상	37.4이상	36.9이상
	C등급	32.9이상	32.7이상	32.8이상	33.9이상
	D등급	32.9미만	32.7미만	32.8미만	33.9미만
E등급	30.2미만	30.0미만	30.5미만	32.3미만	
우리대학	37.8 = 100-[0.4×A학점 취득학생 비율 37.4% + 0.4×B 학점이상 취득학생 비율 73.6% + 0.2×C학점이상 취득학생 비율 88.8%]				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	B	B
	점수	5.4점	5.4점	4.8점	4.8점
	합계	20.4점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	37.1%	37.1%	37.8%
평가점수	30점 / 30점	-	20.4점 / 30점

항목번호	13	평가항목	강좌규모지수		
항목정의	우리대학의 강좌당 학생 수를 지수화 하여 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012학년도 강좌규모별 강좌 수	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	강좌규모지수(%)=(수강생 20명 이하 강좌수 비율×0.6)+(수강생 21~50명 이하 강좌수비율 × 0.3) + (수강생 51명~100명 이하 강좌수 비율 × 0.1)				
평가배점	10점(중요도 : E급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	3점	3점	2점	2점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	35.9	36.0	36.2	33.2
	표준편차	4.9	4.7	4.1	2.4
	A등급	40.8이상	40.7이상	40.3이상	35.7이상
	B등급	38.3이상	38.4이상	38.3이상	34.5이상
	C등급	33.4이상	33.7이상	34.2이상	32.0이상
	D등급	33.4미만	33.7미만	34.2미만	32.0미만
	E등급	30.9미만	31.4미만	32.2미만	30.8미만%
우리대학	34.9% = (수강생 20명 이하 강좌수 비율 23.1%×0.6)+(수강생 21~50명 이하 강좌수비율 66.6% × 0.3) + (수강생 51명~100명 이하 강좌수 비율 10.4% × 0.1)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	B
	점수	1.8점	1.8점	1.2점	1.6점
	합계	6.4점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	34.1%	35.2%	34.9%
평가점수	6.8점 /10점	-	6.4점 /10점

항목번호	14	평가항목	직업기초능력 제고 및 직업경력개발 프로그램 운영		
항목정의	2011년도 전문대학 교육역량 강화 사업 중 대학 대표 브랜드 사업(인센티브) 평가지표로 활용된 대학의 재학생에 대한 직업기초능력 제고 및 직업경력개발 프로그램 운영실적을 재학생 1인당 참여일수로 정량화하여 대학자체에서 설정한 기준에 의해 평가				
평가방법	정량 및 절대평가				
평가대상	2011학년도 재학생을 대상으로 직업기초능력 제고 및 직업능력개발 프로그램(대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는데 공통적으로 요구되는 지식, 기술, 태도 등의 역량 제고에 관한 프로그램)을 운영한 실적				
평가자료	2011 대학 대표브랜드사업 정량 평가용 자료 ①의사소통 능력(Communication Skill) : 읽기, 쓰기, 말하기, 외국어능력 등 효과적인 의사전달 및 표현 능력 ②문제해결 능력(Problem-solving Skill) : 사고력, 문제해결능력, 대안선택 능력 등 ③대인관계 능력(Interpersonal & Cooperative Skill) : 협상 및 협동능력, 리더십, 고객서비스 능력 등 ④자기경력관리능력(Self-management & Career Development Skill) : 자존감, 동기부여, 자기관리, 진로개발, 자기주도적 학습 ⑤정보처리 및 활용 능력 : 정보수집 및 분석능력, 정보활용능력, 컴퓨터사용능력 등 ⑥기술능력 : 기술이해, 기술 적용능력 등 ⑦글로벌능력; 외국어능력, 다문화 이해 및 적응능력 등				
산출공식	학생 1인당 참여일수 = 재학생 참여누적일수 ÷ 2011년 재학생수(정원내) 재학생 참여 누적일수 = $\Sigma(\text{참여학생 수} \times \text{교육 시간}) \div 8\text{시간}$				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
평가점수 등급구간	A등급 6.0일 이상	B등급 5.0일 이상	C등급 4.0일 이상	D등급 3.0일 이상	E등급 2.0일 이상
우리대학	10.4일(= 재학생 참여누적일수 51,188.7일 ÷ 2011년 재학생수(정원내) 4,924명)				
평가점수	50점(A등급)				
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	5.0일	8.2일	10.4일
평가점수	40점 / 50점	-	50점 / 50점
평가등급	B등급	-	A등급

항목번호	15	평가항목	취업 및 창업지원프로그램 운영		
항목정의	2011년도 전문대학 교육역량 강화 사업 중 대학 대표 브랜드 사업(인센티브) 평가지표로 활용된 대학의 재학생에 대한 취업 및 창업지원프로그램 운영 실적을 재학생 1인당 참여일수로 정량화하여 대학자체에서 설정한 기준에 의해 절대평가함				
평가방법	정량 및 절대평가				
평가대상	2011학년도 재학생을 대상으로 취업 및 창업지원 프로그램(재학생에게 취업 및 창업에 도움을 주는 프로그램)을 운영한 실적				
평가자료	2011 대학 대표브랜드사업 정량 평가용 자료				
	① 직업 적성 검사 및 상담, 진로 교육프로그램 ② 채용(기업) 설명회 ③ 취업서류 작성법 및 면접지도 ④ 취업상담 및 알선, 채용정보제공 ⑤ 창업교육 ⑥ 창업동아리 운영 ⑦ 창업경진대회 등				
산출공식	$\text{학생 1인당 참여일수} = \frac{\text{재학생 참여누적일수(정원외포함)}}{2011\text{년 재학생수(정원내)}}$ $\text{재학생 참여 누적일수} = \frac{\sum(\text{참여학생 수} \times \text{교육 시간})}{8\text{시간}}$				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	2.2일 이상	1.9일 이상	1.5일 이상	1.1일 이상	0.7일 이상
우리대학	2.7일 (= 재학생 참여누적일수 13,136.9일 ÷ 2011년 재학생수(정원내) 4,924명)				
평가점수	50점(A등급)				
비 고	※ 평가점수 등급구간 조정 : 2010년 등급구간에서 분담지도 일수 비율 제외 $\text{평가점수} \times \{1 - (\frac{\text{분담지도시간}}{159,296\text{시간} + \text{총교육시간 } 252,777\text{시간}}) \times 100\}$				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	6.7일	3.9	2.7일
평가점수	50점 / 50점	-	50점 / 50점
평가등급	A등급		A등급

항목번호	16	평가항목	교수학습지원의 적절성			
항목정의	우리 대학 교수학습지원의 적절성에 대한 정성 평가					
평가내용	①현재 대학의 교육개발센터의 운영에 대해 어느 정도 인지하고 있습니까? ②교육개발센터의 활동 전반에 대해 어떻게 생각하십니까? ③교육개발센터의 교수스킬 향상 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까? ④교육개발센터의 학습지도능력 향상 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑤교육개발센터에서 재학생을 대상으로 하는 자기주도학습프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑥교육개발센터에 대한 지원 강화가 필요하다고 생각하십니까? ⑦교육개발센터의 운영상 적절성을 어떻게 생각하십니까? ⑧교육개발센터의 예산 및 인력에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑨교육개발센터에 대한 교직원들의 관심도에 어떻게 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료	대학 내부자료			
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	20점(중요도 : D급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	백분율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	20점	16점	12점	8점	4점
산출내역	평균산출 : 16.4점 (= 147.2점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 81.8% (= 16.4점 ÷ 20점 × 100)					
평가점수	16점(B등급)					
기타사항						

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산 출 값	79.0%	-	81.8%
평가점수	16점 / 20점	-	16점 / 20점
평가등급	B등급	-	B등급

항목번호	17	평가항목	글로벌교육지원의 적절성			
항목정의	우리 대학 글로벌교육지원의 적절성에 대한 정성 평가					
평가내용	①현재 대학 부속 국제교육원 운영에 대해 어느 정도 인지하고 있습니까? ②국제교육원의 활동 전반에 대해 어떻게 생각하십니까? ③대학의 외국기관과의 국제 교류 성과에 대해 어떻게 생각하십니까? ④재학생에 대한 어학교육 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑤해외인턴십의 성과와 적절성에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑥대학의 글로벌 교육에 대한 지원 강화가 필요하다고 생각하십니까? ⑦국제교육원의 운영상 적절성을 어떻게 생각하십니까? ⑧국제교육원의 예산 및 인력에 대해 어떻게 생각하십니까? ⑨대학의 글로벌 교육에 대한 교직원들의 관심도에 어떻게 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료		대학 내부자료		
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	20점(중요도 : D급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	20점	16점	12점	8점	4점
산출내역	평균산출 : 15.2점 (= 136.6점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 75.9% (= 15.2점 ÷ 20점 × 100)					
평가점수	16점(B등급)					
기타사항						

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산 출 값	74.5%	-	75.9%
평가점수	16점 / 20점	-	16점 / 20점
평가등급	B등급	-	B등급

항목번호	18	평가항목	산학협력교육 및 산업체 현장실습 운영		
항목정의	2011년도 전문대학 교육역량 강화 사업 중 대학 대표 브랜드 사업(인센티브) 평가지표로 활용된 대학의 산학협력 교육 및 산업체 현장실습 운영 실적을 참여자 1인당 교육일수로 정량화하여 대학자체에서 설정한 기준에 의해 절대평가함				
평가방법	정량 및 절대평가				
평가대상	2011학년도 중 산업체와 협력하여 재학생 및 재직근로자에게 제공하는 각종 교육 프로그램 실적				
평가자료	2011 대학 대표브랜드사업 정량 평가용 자료				
	① 산업체와 협력하여 운영하는 재직근로자 대상 향상훈련과정 (비학위 과정), 단기 연수, 자격 취득 과정 ② 산업체와 협력하여 운영하는 재학생 대상 인턴십 및 현장실습 등				
산출공식	참여자 1인당 교육일수 = 참여자 누적일수 ÷ 2011년 참여자 수 참여자 누적일수 = ∑(참여자 수 × 교육 시간 ÷ 8시간)				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	6.0일 이상	5.0일 이상	4.0일 이상	3.0일 이상	2.0일 이상
우리대학	11.3일 (= 참여자 누적일수 55,509.6일 ÷ 2011년 참여자 수 4,924일)				
평가점수	20점(A등급)				
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	15.1일	18.3일	11.3일
평가점수	20점 / 20점	-	20점 / 20점
평가등급	A등급	-	A등급

항목번호	19	평가항목	현장실습이수율		
항목정의	우리대학의 현장실습 이수율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2011학년도	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	$\text{현장실습 이수율}(\%) = (\text{현장실습 이수학생수} \div \text{현장실습 대상학생수}) \times 100$ <p>○ 현장실습인정 기준 : 학기제는 14주(총500시간), 계절제(하계, 동계방학)는 4주(총160시간) 이상 운영되는 현장실습</p> <p>○ 현장실습이수 학생 수 : 대상학생 중 현장실습을 이수하여 학점을 부여받은 학생 수</p> <p>○ 현장실습대상 학생 수 : 2011. 4. 1. 기준 재학중인 2학기 이상 수료한 학생 (※ 대학정보공시 현장실습대상 학생수가 오류가 많아 2011.4.1. 재학생수 - 2011학년도 입학생수를 반영함, 우리대학은 2~3학년 재학생 입력)</p>				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배 점	구 분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비 중	30%	30%	20%	20%
	배 점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기준	등급	전국 및 비수도권 권역별 등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)/이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)/미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	17.5	17.6	13.8	15.6
	표준편차	25.1	19.4	12.2	16.2
	A등급	30.0이상	27.3이상	19.9이상	23.7이상
	B등급	23.7이상	22.5이상	16.8이상	19.6이상
	C등급	11.2이상	12.8이상	10.7이상	11.5이상
	D등급	11.2미만	12.8미만	10.7미만	11.5미만
	E등급	4.9미만	8.0미만	7.7미만	7.5미만
우리대학	12.2% (= 현장실습 이수학생 342명 ÷ 현장실습 대상학생수 2,806명 × 100)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	D	C	C
	점수	5.4점	3.6점	3.6 점	3.6 점
	합계	16.2 점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산 출 값	-	-	12.2%
평가점수	-	-	16.2점

항목번호	20	평가항목	신입생 충원율(정원내)		
항목정의	우리대학의 신입생 충원율(정원내)에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012학년도 신입생충원율(정원내)	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	신입생 충원율(정원내)% = (정원내 신입생 등록인원 ÷ 모집정원) × 100				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	15점	15점	10점	10점
평가점수 등급설정 기 준	등급	등급 구간			배점
	A등급	100%이상			100%
	B등급	[(평균값+100%)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설 정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	96.5	94.3	93.7	98.9
	표준편차	9.4	10.7	10.9	2.1
	A등급	100.0이상	100.0이상	100.0이상	100.0이상
	B등급	98.3이상	97.1이상	96.9이상	99.5이상
	C등급	91.8이상	88.9이상	88.3이상	97.9이상
	D등급	91.8미만	88.9미만	88.3미만	97.9미만
E등급	87.1미만	83.5미만	82.9미만	96.8미만	
우리대학	99.8% = (정원내 신입생 등록인원 2,540명 ÷ 모집정원 2,545명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	B	B	B	B
	점수	12.0점	12.0점	8.0점	8.0점
	합계	40.0점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010학년도)	2011(2011학년도)	2012(2012학년도)
산 출 값	98.5%	100.0%	99.8%
평가점수	38점 / 50점	-	40점 / 50점

항목번호	21	평가항목	신입생 충원율(전체)		
항목정의	우리대학의 신입생 충원율(전체)에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012학년도 신입생충원율(전체)	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	신입생 충원율(전체)(%) = (전체 신입생 등록인원 ÷ 모집정원) × 100				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	114.2	109.5	111.0	118.8
	표준편차	22.3	17.3	18.4	14.6
	A등급	136.5이상	126.8이상	129.4이상	133.4이상
	B등급	125.4이상	118.1이상	120.2이상	126.1이상
	C등급	103.1이상	100.9이상	101.8이상	111.5이상
	D등급	103.1미만	100.9미만	101.8미만	111.5미만
	E등급	92.0미만	92.2미만	92.6미만	104.2미만
우리대학	115.0% = (전체 신입생 등록인원 2,928명 ÷ 모집정원 2,545명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	C
	점수	5.4점	5.4점	5.4점	5.4점
	합계	18.0점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010학년도)	2011(2011학년도)	2012(2012학년도)
산출값	116.8%	113.2%	115.0%
평가점수	21점 / 30점	-	18점 / 30점

항목번호	22	평가항목	재학생 충원율(정원내)		
항목정의	우리대학의 재학생 충원율(정원내)에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012.4.1. 재학생수(정원내)	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	재학생 충원율(정원내)(%) = (정원내 재학생 수 ÷ 편제정원) × 100				
평가배점	70점(중요도 : A급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	21점	21점	14점	14점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	87.6	85.2	85.0	90.7
	표준편차	8.8	9.4	8.9	5.3
	A등급	96.4이상	94.6이상	93.9이상	96.0이상
	B등급	92.0이상	89.9이상	89.5이상	93.3이상
	C등급	83.2이상	80.5이상	80.5이상	88.0이상
	D등급	83.2미만	80.5미만	80.5미만	88.0미만
	E등급	78.8미만	75.8미만	76.1미만	85.3미만
우리대학	88.8% (= (정원내 재학생 수 4,906명 ÷ 편제정원 5,523명) × 100)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	C
	점수	12.6점	12.6점	8.4점	8.4점
	합계	42.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산출값	87.4%	88.7%	88.8%
평가점수	49점 / 70점	-	42점 / 70점

항목번호	23	평가항목		재학생 충원율(전체)	
항목정의	우리대학의 재학생 충원율(전체)에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2012.4.1. 재학생충원율(전체)	평가자료		대학정보공시(2012)	
산출공식	재학생 충원율(전체)(%) = (재학생 수 ÷ 편제정원) × 100				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	6점	6점	4점	4점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	103.1	99.2	100.5	108.6
	표준편차	19.4	15.2	15.5	15.7
	A등급	122.5이상	114.4이상	116.0이상	124.3이상
	B등급	112.8이상	106.8이상	108.2이상	116.4이상
	C등급	93.4이상	91.7이상	92.7이상	100.8이상
	D등급	93.4미만	91.7미만	92.7미만	100.8미만
	E등급	83.7미만	84.1미만	85.0미만	92.9미만
우리대학	100.9% = (재학생 수 5,573명 ÷ 편제정원 5,523명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	C
	점수	3.6점	3.6 점	2.4점	2.4점
	합계	12.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.4.1)	2011(2011.4.1)	2012(2012.4.1)
산출값	100.5%	102.0%	100.9%
평가점수	12점 / 20점	-	12점 / 20점

항목번호	24	평가항목	중도탈락학생 비율		
항목정의	우리대학의 중도탈락학생 비율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	재적학생수 : 2012. 4. 1 기준 중도탈락학생 수 : 2011학년도	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	중도탈락학생 비율(%) = (중도탈락학생 수 ÷ 재적학생 수) × 100				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	6점	6점	4점	4점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값-표준편차)이하			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최대값)/2]이하			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최소값)/2]이하			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최소값)/2]초과			40%
	E등급	(평균값+표준편차)초과			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	7.1	7.0	6.9	6.2
	표준편차	2.9	2.9	2.8	1.2
	A등급	4.1이하	4.1이하	4.2이하	5.1이하
	B등급	5.6이하	5.6이하	5.6이하	5.6이하
	C등급	8.5이하	8.5이하	8.3이하	6.8이하
	D등급	8.5초과	8.5초과	8.3초과	6.8초과
	E등급	10.0초과	9.9초과	9.7초과	7.4초과
우리대학	7.6% (= (중도탈락학생 743명 ÷ 재적학생 9,759명) × 100)				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	E
	점수	3.6점	3.6점	2.4점	0.8점
	합계	10.4점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009학년도)	2011(2010학년도)	2012(2011학년도)
산출값	5.6%	8.2%	7.6%
평가점수	14점 / 20점	-	10.4점 / 20점

항목번호	25	평가항목	자격증 취득률		
항목정의	자격증 취득은 취업경쟁력 강화와 직무수행력 제고를 위한 효과적인 수단으로서, 우리대학 졸업생의 자격증 취득률을 평가하는 것임				
평가방법	정량 및 절대평가				
평가대상	2012년 2월 졸업자의 1인당 자격증 취득률				
평가자료	대학 자체 자료 (교육역량강화사업 사업계획서에 기재된 졸업생 1인당 자격증 취득률과 동일함)				
산출공식	졸업자 자격증 취득률(%) = (졸업자의 자격증 총취득건수 ÷ 2012년 2월 졸업자 수) × 100				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	110%이상	100%이상	90%이상	80%이상	80%미만
우리대학	126.3% (= 취득자격증 2,801건 ÷ 2012년 2월 졸업자 수 2,217명 × 100)				
평가점수	30점(A등급)				
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2007 (2007.2.졸업자)	2008 (2008.2.졸업자)	2010 (2010.2.졸업자)	2011 (2011.2.졸업자)	2012 (2012.2.졸업자)
졸업자수	1,980명	2,033명	1,946명	2,055명	2,217명
자격증취득건수	1,646건	2,193건	1,973건	2,313건	2,801건
자격증 취득률	83.1%	107.9%	101.4%	112.6%	126.3%
평가점수	-	-	24점 / 30점	-	30점 / 30점
평가등급	-	-	B등급	-	A등급

항목번호	26	평가항목	취업률		
항목정의	우리대학의 취업률(건강보험 직장가입 취업자+해외취업자+영농업종사자)에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	건강보험 DB 연계 : 2012.6.1.기준 졸업자 : 2011.8월 및 2012.2월 (산업체 위탁생 및 계약학과는 제외)		평가자료	대학정보공시 (2012)	
산출공식	취업률(%) = [(건강보험 직장가입 취업자+해외취업자+영농업종사자) ÷ {졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생+건강보험 직장가입 제외 대상자)}] × 100				
평가배점	70점(중요도 : A급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	21점	21점	14점	14점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	59.7	62.1	63.6	62.6
	표준편차	10.3	9.4	8.7	9.5
	A등급	70.0이상	71.5이상	72.3이상	72.1이상
	B등급	64.9이상	66.8이상	68.0이상	67.4이상
	C등급	54.6이상	57.5이상	59.3이상	57.9이상
	D등급	54.6미만	57.5미만	59.3미만	57.9미만
	E등급	49.4미만	52.8미만	55.0미만	53.1미만
우리대학	54.4% = [(건강보험 직장가입 취업자 1,019명 + 해외취업자 6명) ÷ {졸업자 2,191명 - (진학자 207명 + 입대자 35명 + 취업불가능자 1명 + 외국인유학생 1명 + 건강보험 직장가입 제외 대상자 62명)}] × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	D	D	E	D
	점수	8.4점	8.4점	2.8점	5.6점
	합계	25.2점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.6.1)	2011(2011.6.1)	2012(2012.6.1)
산출값	47.1%	63.1%	54.4%
평가점수	28점 / 70점	-	25.2점 / 70점

항목번호	27	평가항목	해외취업률		
항목정의	우리대학의 해외취업률에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	건강보험 DB 연계 : 2012.6.1.기준 졸업자 : 2011.8월 및 2012.2월 (산업체 위탁생 및 계약학과는 제외)		평가자료	대학정보공시 (2012)	
산출공식	해외취업률(%) = (해외취업자 ÷ 취업대상자) × 100				
평가배점	20점(중요도 : D급)				
권역별 배 점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	6점	6점	4점	4점
평가점수 등급설정 기 준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차×0.5)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
E등급	(평균값-표준편차×0.5)미만			20%	
권역별 등급구간 설 정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	0.3	0.4	0.3	0.5
	표준편차	0.7	0.6	0.4	0.6
	A등급	0.7이상	0.7이상	0.5이상	0.8이상
	B등급	0.5이상	0.5이상	0.4이상	0.7이상
	C등급	0.2이상	0.2이상	0.3이상	0.4이상
	D등급	0.2미만	0.2미만	0.3미만	0.4미만
E등급	0.0미만	0.1미만	0.2미만	0.2미만	
우리대학	0.3% = 해외취업자 6명 ÷ {졸업자 2,191명 - (진학자 207명 + 입대자 35명 + 취업불가능자 1명 + 외국인유학생 1명 + 건강보험 직장가입 제외 대상자 62명)} × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	D
	점수	3.6점	3.6점	2.4점	1.6점
	합계	11.2점			
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2011(2011.6.1)	2012(2012.6.1)
산 출 값	1.0%	0.3%
평가점수	-	11.2점 / 20점

항목번호	28	평가항목	졸업생 진학률		
항목정의	우리대학의 졸업생 진학률에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	진학자 : 2012. 6. 1. 기준 졸업자 : 2011. 8월 및 2012. 2월	평가자료	대학정보공시 (2012)		
산출공식	졸업생 진학률(%) = (진학자 수 ÷ 졸업자 수) × 100				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	4.3	4.7	4.1	4.3
	표준편차	2.4	2.5	2.0	2.3
	A등급	6.7이상	7.1이상	6.0이상	6.6이상
	B등급	5.5이상	5.9이상	5.1이상	5.5이상
	C등급	3.1이상	3.4이상	3.1이상	3.2이상
	D등급	3.1미만	3.4미만	3.1미만	3.2미만
	E등급	2.0미만	2.2미만	2.1미만	2.1미만
우리대학	9.3% = (진학자 수 214명 ÷ 졸업자 수 2,291명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	A	A	A	A
	점수	9.0점	9.0점	6.0점	6.0점
	합계	30.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010.6.1)	2011(2011.6.1)	2012(2012.6.1)
산출값	8.7%	9.8%	9.3%
평가점수	30점 / 30점	-	30점 / 30점

항목번호	29	평가항목	전임교원 1인당 논문게재 비율		
항목정의	우리대학의 전임교원 1인당 논문게재 비율에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구)				
평가기준	2011년 전임교원의 전년도 논문실적 전임교원 : 2012. 4. 1. 기준 논문실적 : 국내·외 게재 논문 실적	평가자료	대학정보공시 (2012)		
산출공식	전임교원 1인당 논문게재 비율(%) = (국내 및 국제 등재 학술지 게재 논문 건수 ÷ 전임교원 수) × 100				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	9점	9점	6점	6점
평가점수 등급설정 기준	등급	등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	25.2	24.6	19.3	28.7
	표준편차	19.0	17.9	16.2	19.2
	A등급	44.2이상	42.5이상	35.5이상	47.8이상
	B등급	34.7이상	33.5이상	27.4이상	38.3이상
	C등급	15.7이상	15.6이상	11.2이상	19.1이상
	D등급	15.7미만	15.6미만	11.2미만	19.1미만
E등급	6.2미만	6.6미만	3.1미만	9.5미만	
우리대학	25.3% = (국내/국제 등재 학술지 게재 논문 34.4건 ÷ 전임교원 136명) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	C	C	C	C
	점수	5.4점	5.4점	3.6점	3.6점
	합계	18.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2011(2009년)	2010(2010년)	2012(2011년)
산출값	36.7%	33.5%	25.3%
평가점수	22.8점 / 30점	-	18점 / 30점

항목번호	30		평가항목	산학협력수익률	
항목정의	우리대학의 산학협력 수익률에 대한 권역별 상대평가				
평가방법	정량 및 상대평가(권역 : 전국, 비수도권, 대구·경북, 대구) ※ 상대평가 대상 대학 조정 : 국·공립 8개 전문 대학 제외				
평가기준	2011회계연도 결산기준	평가자료	대학정보공시(2012)		
산출공식	산학협력수익률(%) = (산학협력수익 ÷ 등록금수입) × 100 ○ 산학협력단 운영수익 = 산학협력연구수익+교육운영수익 + 지적재산운영이전수익+설비자산사용료수익+기타 산학협력수익 ○ 등록금수입 = 단기수강료를 제외한 입학금 및 수업료 수입				
평가배점	50점(중요도 : B급)				
권역별 배점	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	비중	30%	30%	20%	20%
	배점	15점	15점	10점	10점
평가점수 등급설정 기준	등급	전국 및 비수도권 권역별 등급 구간			배점
	A등급	(평균값+표준편차)/이상			100%
	B등급	[(평균값+A등급의 최소값)/2]이상			80%
	C등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]이상			60%
	D등급	[(평균값+E등급의 최대값)/2]미만			40%
	E등급	(평균값-표준편차)/미만			20%
권역별 등급구간 설정 (단위:%)	구분	전국	비수도권	대구·경북	대구
	평균값	3.7	3.6	3.3	4.2
	표준편차	2.6	2.6	2.5	3.1
	A등급	0.8이상	1.1이상	0.9이상	1.1이상
	B등급	0.8이상	1.1이상	0.9이상	1.1이상
	C등급	0.0이상	0.5이상	0.0이상	0.0이상
	D등급	0.8미만	1.1미만	0.9미만	1.1미만
	E등급	0.0미만	0.0미만	0.0미만	0.0미만
우리대학	6.0% = (산학협력수익 2,066,627천원 ÷ 등록금수입 34,723,159천원) × 100				
평가점수	권역	전국	비수도권	대구·경북	대구
	등급	A	A	A	A
	점수	15.0점	15.0점	10.0점	10.0점
	합계	50.0점			
비고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009회계연도)	2011(2010회계연도)	2012(2011회계연도)
산출값	2.3%	4.8%	6.0%
평가점수	26점 / 50점	-	50점 / 50점

항목번호	31	평가항목	교육만족도		
항목정의	대학교육전반에 관한 학생들의 만족도를 설문을 통해 측정함				
평가방법	공신력 있는 외부기관에 리서치 의뢰				
평가대상	우리대학 재학생들의 교육만족도				
평가자료	한국생산성본부(KPC)의 우리대학의 고객만족도 수준 진단 보고서 (적용모델 : NCSI(국가고객만족도) 모델)				
설문항목 (조사요인)	교수, 강사, 교과과정, 실습기반시설, 도서관, 학사관리, 행정 서비스, 취업정보실, 학생편의시설, 홈페이지 등 10개 분야 (총68개 세부항목)				
산출공식	리서치 결과를 점수로 환산(100점 만점)				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	85점이상	70점이상	55점이상	40점이상	40점미만
우리대학	76.0점				
평가점수	24점(B등급)				
비 고					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010년)	2012(2011년)
산 출 값	59.0점	76.0점
평가점수	18점 / 30점	24점 / 30점
평가등급	C등급	B등급

항목번호	32	평가항목	산업체 만족도		
항목정의	우리대학의 졸업생이 취업한 산업체의 만족도를 설문을 통해 측정함				
평가방법	공신력 있는 외부기관에 리서치 의뢰				
평가대상	산업체의 우리대학 졸업생에 대한 만족도				
평가자료	한국생산성본부(KPC)의 산업체 만족도 수준 진단 보고서 (적용모델 : NCSI(국가고객만족도) 모델 + 주요품질 요인 + 마케팅 이슈 적용 모델)				
설문항목 (조사요인)	업무추진 역량, 조직활성화 역량, 고객 응대 역량, 개인 기본 역량 등 총 20개 항목				
산출공식	리서치 결과를 점수로 환산(100점 만점)				
평가배점	30점(중요도 : C급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	85점이상	70점이상	55점이상	40점이상	40점미만
우리대학	89.0점				
평가점수	30점(A등급)				
비 고	※2012년 평가배점 변경 : 20점 ⇨ 30점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2010년)	2012(2011년)
산 출 값	83.8점	89.0점
평가점수	16점 / 20점	30점 / 30점
평가등급	B등급	A등급

항목번호	33	평가항목	강의평가의 적절성			
항목정의	우리 대학 강의평가제도 운영의 적절성에 대한 정성 평가					
평가내용	① 강의평가제도는 적절하게 운영되고 있다고 생각하십니까? ② 강의평가의 시기는 어떻게 생각하십니까? ③ 강의평가의 항목은 적절하다고 생각하십니까? ④ 강의평가의 결과가 다음 학기의 수업의 방법과 내용을 개선하는데 적절히 활용된다고 생각하십니까? ⑤ 강의평가 결과가 학생지도에 적절히 활용되고 있다고 생각하십니까? ⑥ 강의평가 결과가 교원업적평가에 적절히 반영되고 있다고 생각하십니까? ⑦ 강의만족도를 높이기 위해 교수법 개선 등의 기회를 적절히 제공하고 있다고 생각하십니까? ⑧ 강사 선정시 강의평가 결과를 어느 정도 고려하여 선정하고 있습니까? ⑨ 강의평가 결과는 전반적으로 적절하게 활용되고 있다고 생각하십니까?					
평가방법	정성 및 절대평가(대학 내부평가)					
평가기준	평가위원의 평가점수	평가자료	대학 내부자료			
산출공식	자체평가위원회 위원의 평가 점수의 평균 ÷ 배점 × 100					
평가배점	20점(중요도 : D급)					
등급구간별 평점비율 및 평가점수	등 급	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	평점비율	85%이상	70%이상	55%이상	40%이상	40%미만
	평가점수	20점	16점	12점	8점	4점
산출내역	평균산출 : 16.3점 (= 총점 146.4점 ÷ 위원수 9명) 평점비율 : 81.3% (= 평균 16.3점 ÷ 20점 × 100)					
평가점수	16점(B등급)					
기타사항	※2012년 평가배점 변경 : 30점 ⇨ 20점					

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010	2011	2012
산 출 값	86.0%	-	81.3%
평가점수	30점 / 30점	-	16점 / 20점
평가등급	A등급	-	B등급

항목번호	34	평가항목	행정서비스 모니터링 평가		
항목정의	사무직원에 대한 행정 서비스 모니터링 평가 결과를 자체적으로 설정한 절대평가 기준에 의해 평가				
평가방법	정량 및 절대평가				
평가대상	행정서비스 모니터링 평가(평균 평점)				
평가자료	2011년 행정서비스 모니터링 결과				
산출공식	외부기관의 리서치 결과를 점수로 환산(100점 만점)				
평가배점	10점(중요도 : E급)				
평가점수 등급구간	A등급	B등급	C등급	D등급	E등급
	85점이상	70점이상	55점이상	40점이상	40점미만
우리대학	65.8점 (= 총점 3.29점 ÷ 5점 × 100)				
평가점수	6점(C등급)				
비 고	※ 2011년부터 외부기관의 통한 행정서비스 모니터링 : 3.29점 / 5점 만점 ※ 2012년 평가배점 변경 : 20점 ⇨ 10점				

※ 연도별 평가결과

기준연도	2010(2009년)	2011(2010년)	2010(2011년)
산 출 값	78.6%	78.61점	65.8점
평가점수	16점 / 20점	-	6점 / 10점
평가등급	B등급	-	C등급

V. 자체평가 활용 계획

1. 자체평가 결과 공시

- 가. 대학자체평가 결과를 공시하여 학생, 기업, 학부모 등의 외부 수요자들의 알권리를 보장
- 나. 내부 구성원의 공유를 통한 이해도 제고와 공감대 형성



< 자체평가 결과 공시 >

2. 자체평가 결과활용 전략

교육여건, 교육운영, 교육성과 영역을 중심으로 대학 전반에 대해 2010년부터 총 2회 실시한 대학자체평가를 통해 대학의 현 위치와 성과를 자가 점검할 수 있었고, 분석된 결과를 바탕으로 개선방안을 모색하고 대학발전 및 대학특성화 계획 등의 정책 수립에 반영하여 지속적인 교육품질 개선에 활용하고자 한다.



< 자체평가 결과활용 전략 >

가. 대학발전 및 대학특성화 계획 환류

- 대학 중장기 발전계획 「KMC+2015」에 자체평가결과를 환류하여 대학발전 및 대학특성화를 위한 목표지수 및 실행과제에 반영

나. 연간 학사운영계획 수립 및 예산편성 반영

- 연간 발간하는 학사운영계획에 자체평가결과를 탑재하여 교내 구성원들과 대학의 위치를 공유하고 성과향상을 위한 분위기 조성
- 달성결과가 미흡한 평가항목은 해당부서별 성과개선을 위한 목표계획에 반영
- 연간 부서별 예산편성시 달성결과가 미흡한 평가항목의 개선 사업을 장려하고 대학의 목표값 범위내에 가중치를 부여

다. 기관평가인증을 위한 점검 자료로 활용

- 5년 주기로 실시하는 한국전문대학교육협의회 고등직업교육평가인증원의 기관평가인증제를 대비하여 필수평가 항목을 포함한 정량평가 요소의 충족여부에 대한 점검 자료로 활용

라. 업적평가에 반영 및 보상

- 부서 또는 학과의 업적평가를 위한 목표방향과 목표값 설정에 자체평가결과가 미흡한 평가항목을 반영하여 수립·시행
- 목표값에 대한 달성값을 평가하여 성과가 우수한 부서(학과)에 인센티브를 적용하여 대외 경쟁력 향상을 위한 자구 노력이 이루어질 수 있도록 유도

마. 교육자료 활용 및 행정체제 개편

- 대학 구성원에게 평가결과를 공유하고 성과향상을 위한 교육자료로 적극 활용
- 대학의 조직역량개선과 업무효율화를 위한 기초자료로 활용

3. 자체평가 개선사항

가. 대학자체평가를 위한 자료수집, 자료작성 및 분석과정에서 구성원들의 의견수렴 및 공감대 형성을 강화하고 평가항목별 담당부서를 지정하여 부서자체에서 자체평가를 실시하여 자가진단의 기회를 부여

나. 대학의 경쟁력을 강화하고 사회적 변화와 교육환경에 맞는 지표항목과 산정공식을 지속적으로 개발하고 전기의 평가결과에 대한 향상도를 평가결과에 반영하는 방법 모색

별첨] 정성평가 항목별 평가표 서식

대학발전계획의 적절성 평가

이 평가표는 우리 대학 대학발전계획 『KMC+ 2015』의 적절성을 평가하기 위한 것입니다. 관련자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배 점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 이전에 수립된 대학발전계획에 대한 환류의 내용은 적절하다고 생각하십니까?	2점						
2. 대학의 비전 및 발전방향이 적절하게 제시되어 있다고 생각하십니까?	5점						
3. 적절한 대학특성화계획을 발전계획에 반영하였다고 생각하십니까?	3점						
4. 대학의 조직 및 시스템 개선에 대한 내용을 적절히 반영하였다고 생각하십니까?	2점						
5. 교육환경개선에 대한 내용을 적절하게 포함하였다고 생각하십니까?	2점						
6. 대학발전계획의 추진방향은 적절하게 제시되었다고 생각하십니까?	5점						
7. 대학발전계획 추진을 위한 실행과제는 구체적이고 적절하다고 생각하십니까?	3점						
8. 대학발전계획 달성을 위한 구체적이고 정량적인 목표가 수립되어 있다고 생각하십니까?	3점						
9. 대학발전계획의 목표는 달성가능하고 도전적으로 제시되어 있다고 생각하십니까?	2점						
10. 대학발전계획의 추진체계는 적절하게 구성되어 있다고 생각하십니까?	3점						
합 계	30점						점

※ 평가항목의 내용에 따라 “적절하다”는 “그렇다” 또는 “긍정적이다” 등으로 수정해서 사용할 수 있습니다.
(이후 항목도 동일하게 적용하시기 바랍니다)

교원업적평가제도의 적절성에 대한 평가

이 평가표는 우리 대학 교원업적평가제도의 적절성을 평가하기 위한 것입니다. 관련자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배 점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 교원업적평가제도는 대학의 경쟁력강화에 도움이 될 수 있도록 규정되어 있다고 생각하십니까?	3점						
2. 교원업적평가의 시기는 적절하다고 생각하십니까?	2점						
3. 교원업적평가의 절차는 적절하다고 생각하십니까?	2점						
4. 교원업적평가 항목은 적절하게 이루어졌다고 생각하십니까?	5점						
5. 교원업적평가 결과는 교원의 인사 및 보수에 적절하게 반영된다고 생각하십니까?	3점						
6. 교원업적평가규정은 대외적 환경변화에 반응하여 적절히 개정하고 있다고 생각하십니까?	3점						
7. 교원업적평가 결과는 적절한 절차를 거쳐 개별적으로 통지하고 있다고 생각하십니까?	1점						
8. 교원업적평가 결과에 대해서 이의 신청의 절차는 적절하다고 생각하십니까?	1점						
합 계	20점						점

직원인사고과제도의 적절성에 대한 평가

이 평가표는 우리 대학 직원인사고과제도의 적절성을 평가하기 위한 것입니다. 관련 자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 직원인사고과제도는 대학의 경쟁력강화에 도움이 될 수 있도록 규정되어 있다고 생각하십니까?	2점						
2. 직원인사고과의 시기는 적절하다고 생각하십니까?	1점						
3. 직원인사고과의 절차는 적정하다고 생각하십니까?	1점						
4. 직원인사고과의 전반적인 평정점의 구성은 적정하다고 생각하십니까?	2점						
5. 직원평가 요소 중 근무성적의 평가방법과 평정요소는 적절하게 구성되어 있다고 생각하십니까?	2점						
6. 직원평가결과는 직원의 인사 및 보수에 적절하게 반영된다고 생각하십니까?	1점						
7. 직원평가결과는 적정한 절차를 거쳐 개별적으로 통지한다고 생각하십니까?	1점						
합 계	10점						점

교수학습지원의 적절성에 대한 평가표

이 평가표는 우리 대학 교수학습지원에 대한 적절성을 평가하기 위한 것입니다. 관련 자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 현재 대학의 교육개발센터의 운영에 대해 어느 정도 인지하고 있습니까?	2점						
2. 교육개발센터의 활동 전반에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
3. 교육개발센터의 교수스킬 향상 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
4. 교육개발센터의 학습지도능력 향상 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
5. 교육개발센터에서 재학생을 대상으로 하는 자기주도학습프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?	2점						
6. 교육개발센터에 대한 지원 강화가 필요하다고 생각하십니까?	1점						
7. 교육개발센터의 운영상 적절성을 어떻게 생각하십니까?	3점						
8. 교육개발센터의 예산 및 인력에 대해 어떻게 생각하십니까?	2점						
9. 교육개발센터에 대한 교직원들의 관심도에 어떻게 생각하십니까?	1점						
합 계	20점						점

글로벌 교육지원의 적절성에 대한 평가표

이 평가표는 우리 대학 글로벌 교육지원에 대한 적절성을 평가하기 위한 것입니다.
 관련자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배 점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 현재 대학 국제교육센터 운영에 대해 어느 정도 인지하고 있습니까?	2점						
2. 국제교육센터의 활동 전반에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
3. 대학의 외국기관과의 국제 교류 성과에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
4. 재학생에 대한 어학교육 프로그램에 대해 어떻게 생각하십니까?	3점						
5. 해외인턴십의 성과와 적정성에 대해 어떻게 생각하십니까?	2점						
6. 대학의 글로벌 교육에 대한 지원 강화가 필요하다고 생각하십니까?	1점						
7. 국제교육센터의 운영상 적절성을 어떻게 생각하십니까?	3점						
8. 국제교육센터의 예산 및 인력에 대해 어떻게 생각하십니까?	2점						
9. 대학의 글로벌 교육에 대한 교직원들의 관심도에 어떻게 생각하십니까?	1점						
합 계	20점						점

강의평가제도의 적절성에 대한 평가

이 평가표는 우리 대학 강의평가제도의 적절성을 평가하기 위한 것입니다. 관련자료를 검토하셔서 공정하고 객관적인 평가를 부탁드립니다.

대학자체평가 위원 성명 : (인)

평 가 항 목	배점	평가위원의 평가(※○표시)					총괄 부서 확인 점수
		매우 적절 하다	적절 하다	보통	적절치 않다	매우 적절치 않다	
1. 강의평가제도는 적절하게 운영되고 있다고 생각하십니까?	2점						
2. 강의평가의 시기는 어떻게 생각하십니까?	1점						
3. 강의평가의 항목은 적절하다고 생각하십니까?	4점						
4. 강의평가의 결과가 다음 학기의 수업의 방법과 내용을 개선하는데 적절히 활용된다고 생각하십니까?	2점						
5. 강의평가 결과가 학생지도에 적절히 활용되고 있다고 생각하십니까?	2점						
6. 강의평가 결과가 교원업적평가에 적절히 반영되고 있다고 생각하십니까?	2점						
7. 강의만족도를 높이기 위해 교수법 개선 등의 기회를 적절히 제공하고 있다고 생각하십니까?	2점						
8. 강사 선정시 강의평가 결과를 어느정도 고려하여 선정하고 있습니까?	2점						
9. 강의평가 결과는 전반적으로 적절하게 활용되고 있다고 생각하십니까?	3점						
합 계	20점						점